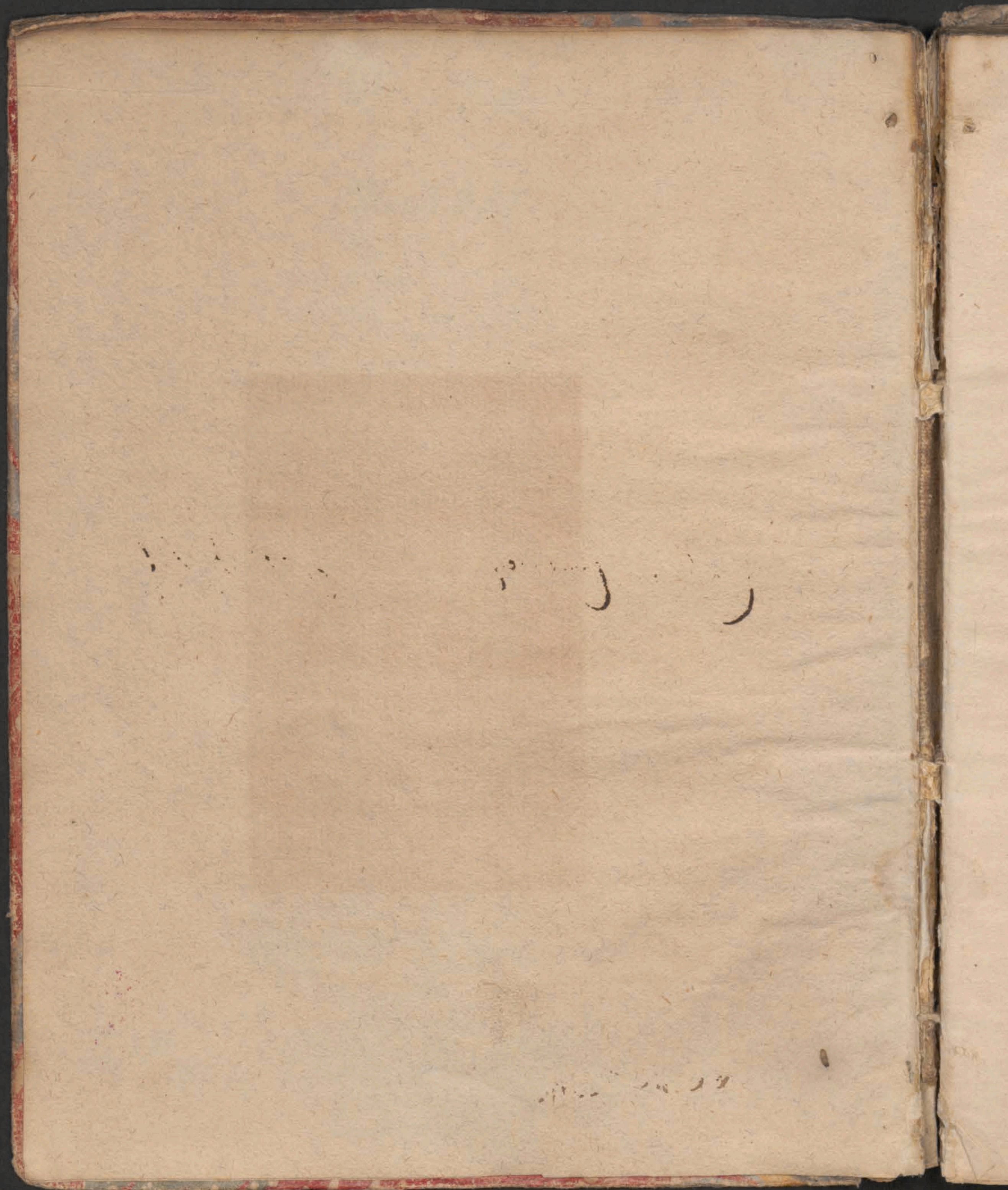
Theologia polemica.

Kreyssel (Martini) S. J. Divina personalis Christianorum Trinitas. — . (lat. et germ.)

Typis monast. Olivensis. 1702.



DIVINA PERSONALIS

Christianorum TRINITAS

contra

Trinitatem Nominum in Deitate Non-Christianam Simonis Mennonis, & Mennonistarum

Ex Sacris Literis, & antiquis Ecclesiæ Doctoribus in gratiam eorum conscripta.

Das ist/

Die Persönliche Dreyfaltigkeit Gottes Der Christen/

Widergesetzt

Der Unchristlichen Dreyfaltigkeit Drey blosser Nahmen in der Gottheit Simonis Menno/ und seiner Lehrgenossen.

Aus der H. Schrifft/ und den Uralten Lehrern der Christlichen Kirch Ihnen zu liebe zusammengetragen

Durch

P. Martinum Kreyssel Societ. JESU.

Typis Monasterij Olivensis

Anno 1702.



Ecclesia per universum Orbem, usq; ad fines terræ seminata, ab Apostolis, & Discipulis eorum accepit eam Fidem, quæ est in Unum Deum Patrem omnipotentem, qui fecit Cælum, & Terram, Mare & omnia, quæ in eis sunt: & in unum IESUM Christum Filium Dei, incarnatum pro nostra Salute: & in Spiritum Sanctum qui per Prophetas prædicavit dispositiones Dei. S. Irenæus Lib. 1. Cap. 2. qui vixit circa annum Christi. 180.

Rebus omnibus tibi anteponenda est Fides Sanctæ, & Consubstantialis Trinitatis: quòd sinè ea vitam, quæ verè vita sit, vivere nemo queat. S. Ephrem, de recta ratione vivendi; qui vixit circa annum Christi. 370.

Die Kirch / welche durch die gantze Weldt außgebreitet ist / hat von den Aposteln / und ihren Lehr-Jüngern diesen Glauben bekommen / der an Einen Gott Allmächtigen Vatter ist / welcher den Himmel / und die Erde das Meer / und alles / was in demselbigen ist / erschaffen hat: und in JESUM Christum den Sohn Gottes / der umb unseres Heyles willen / Mensch worden: und in den Heyl. Geist / der durch die Propheten die Göttliche Anordnungen hat geprediget. S. Irenæus Lib. 1. Cap. 2. welcher umb das Jahr Christi. 180. lebte.

Allen sachen solst du den Glauben an die Heylige / und wesentliche Dreyfaltigkeit Gottes vorziehen. Sintemal ohne diesen das Leben / welches das warhafftige Leben ist / nimand kan haben. S. Ephrem, im Buch von der rechten weise zu leben: welcher umb das Jahr Christi 370. hat gelebet.



ILLUSTRISSIME & EXCELLENTISSIME
DOMINE DOMINE

PALATINE POMERANIÆ

Capitanee Skarſzevienſis, Knyſzynenſis, Grodecenſis, Miedzyłęcenſis, Mevenſis &c. &c.

Mecænas Ampliſſime



Olenne eſt etiam anguſtisſimis quandoq; Paginis auguſta poſcere limina, Nobiles intrare manus, ut vel ab Ampliſſimorum Virorum magnitudine non leve pondus accipiant, vel in Annales illis, ac Faſtos abeant. Uix & Folia mea à graviori prę-

lo literarum extulêre apices, illicò post diffusam Sepiam Tuam ILLUSTRISSIME PALATINE Purpuram Orbi pręferre expetunt: nec tam aurato margine, quàm aureo, quia PRETIOSISSIMO GNINSCIORUM NOMINE radiare contendunt. Palmare enim illis est ornamentum, in ipsa fronte tot computare Titulos, quot ad admirationem Trabeata Domus, Falces, Vittas, Curules, Infulas, Signatorias Aquilas Regni complectitur. Legimus tulisse olim Romanorum Volumina venturæ Posteritatis memoriæ Clarissima Nomina, Gracchos; hoc est, (dicam apertiùs) pleni exstabant Libri, plena retrò acta Vetustas MAJORUM TUORUM gloriâ, quos si non invenisses, certè Tu Ipse fecisses Maximos. Impleant igitur & meam Paginam, Romanis, necnon Hispanis GRACCHI, Germanis, Boëmis, Franconibus TRACCHI, Polonis à GNINO GNINSCII, tot complexi in se, ùt in compendio Antiquitatis, Sangvinis decora,

ra, quot & vocabula. Simul Veſtram Proſapiam, & rerum Dominam Romam adoraverat Orbis, ſimul Urbs Septicollis efferebat Togatam Gentem in altum gloriæ, & in faſtigia famæ, Honorum GRACCHOS. Ab Origine Magnus es Illuſtriſſime, quippe eædem ſunt Curæ Tuæ, quæ & Imperij naſcentis in Occidente. Proclamabatur Caput Urbium Latium, verùm non ſinè *Sapientisſimis Gracchorum* [intellige ſemper Gninſciorum] *Capitibus*, divitiarum compendium audiebatur: nam quot *Graccha Mater* tenebat Filios, Theſauros totidem ad Italiæ pretium ſummum viſa eſt edidiſſe. Nec Piſcatoris Annulus ſinè Veſtra ſplendebat Gemma, è *Stirpe Patria* Gregorium XIII. ille, ut orbe concluſit ſuo, ita in commoda Orthodoxorum volvi fecit celerrimè. Et ſi pretioſam induit fabulã fama illa antiquior, DRACONEM pro Hortis excubâſſe aureis, *Heſperidumq; vigil cuſtos eſt divitis auri*; verè Hiſtoriæ meretur Nomen, pro Libertate au-

rea, pro aureo Regni Poloni Pomo, id eſt, Cognato Sereniſſimo Michaële I. necnon Joanne III vigilias ſuſtinuiſſe Vos cum DRACONE, ut eſſent *Regna - - - vigili secura Dracone.* Tantus es Illuſtriſſime Domine in primis Tuis Romæ Cunabulis, Tantus in Vaticano Patre Gregorio, in duorum Purpura Regum Tantus, jam quantus es Te in ipſo, publica loquitur fama, & vel invitus livor. Sed minora [inquis) illa ſunt ſidera, quæ emendicatâ nonniſi luce à Sole vivunt, Illuſtris ortus magnæ virtutis incitamentum eſt; Majorum gloria in ignavis Nepotibus in noxam vertitur. Exiguum Mihi, imò nullum eſt decus, Neapoli Vice-Regalia Sceptra attollere, in Natali Cubili Solis *Hiſpania Cancellariorum* Splendores, *Theſaurariorum* tenere pretia, in *Germania* Fortium Virorum Patria poſt invictos Heroës numerare Principes, & Marchiones; ſi Parentum Purpura erubeſcet pro Filijs, Majorum virtus laborabit in Poſteris, Triumphales eorum

rum Ignes in fumum, Soles ad ignaviæ umbram, occafum ibunt. Quapropter ad Soles ivifti exteros EXCELLENTISSIME DOMINE, ut amorem virtutis in Te accenderes, à magnis veftigijs ibi relictis recederes nunquam; fpe omni major & melior, fincera bonorum Congeries, probitatis Ilias multa. Habuit Te Imperatorum Regia *Auftria*, & vidit, quantos, qualefqúe mittat Sarmatia, Adriatici Regina Maris Venetia, etiam AVITA FLUMINA cenfebat vafta, atq; in commoda profufa Patriæ, Bononia Optimum laudavit Juvenem. Alij fæpè longiffimo fuperato itinere Virtutem tenuem adferre foliti, & dum Patrimonium effundunt, totum caput reducunt vacuum: ex aliena plaga Patria fert altum vulnus, peregrina vitia eò amæniora, quò per terras, maria, montes, diutiùs, laboriofiùs quæfita funt. TIBI idem erat in alienis fuiffe oris, quod plantæ teneræ reliquiffe nativum folum, ad augmenta fructuum. Hinc erat facilè

cilè Lutetijs Parisiorum non vulnerato cerebro duntaxat Jovis doctam donare Palladem, sed & TUO CAPITI, cui adijsse Euripum Aristotelicum, comprehendisse fuit, Non uni inter Academi opaca nemora contigit errare graviùs, inter sylvarum impegisse tenebras sæpiùs; Tu Philosophantium Academos, Doctorum Exedras, Scientiarum Theatra omnia implevisti subtilissimi famâ ingenij. Hinc mirata est non semel *Gallia*, transjisse ad Te suæ decora lingvæ, dum ad Sequanam potiùs, quàm Polonum Vistulam, natum, ac educatum toties dixerat, venustissimè loquentem audivit quoties. Immò majora proferam: eripiebant Te sibi Regna, & invidebant. Nostra Polonia, ut singulare decus submisit Galiæ, sic impatientibus retraxit votis. Ipsa Porta Othomani intra Lechiæ limites INDOLEM TUAM non permisit stare diutius. Ibat tunc ILLUSTRISSIMUS PARENS PRO-CANCELLARIUS Regni, id est, mens, & os vocale Regum,

Sena-

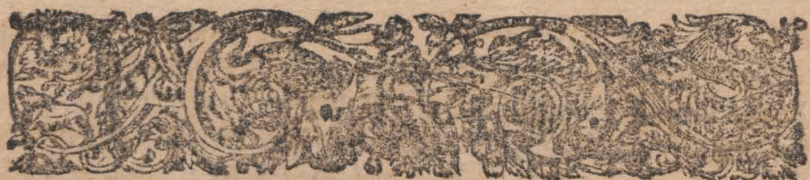
Senatûs grande oraculum, Cyneas Patriæ, ad Orientis Imperatorem, Tu ſequebaris magna veſtigia, tam lateri, quàm cordi proximus. Vidimus antea, vidimus plurimos expalluiſſe priùs graviſſimè, quàm adirent timorem Gentium, Purpuratum Tyrannum Orbis venerarentur: Tibi (o! grande prodigium) ſupercilium altum Othomani, felix terrarum prædo, in ludum abijt: nam terrere, & provocare videbaris ipſa pericula. Quis ergo, evoluta dicite ſæcula, animoſior GNINSCIIS exſtitit in ingreſſu Turciæ? Quis Te felicior in viæ exitu? Vix impreſſiſti Lechicæ telluri pedem, illicò feſtinabant honores, ad Te effundebantur obvij, impatientiſſimi. Comitia Palatinatuum inſtruebantur, JOANES GNINSKI TERRARUM NUNTIUS proclamabatur. Divina Themis ſinè oculis, ſinè manibus volebat Judicem, ejuſmodi Areopagitam invenit GNINSCIUM, cuius dextera ex Dignitatis judiciariæ alto, graviùs percutiebat crimina, ſed non argento

onerata, & auro. Et jam ſatis fuiſſet multis ad palmarem gloriam, ſamam, oſtentationem, feciſſe talia; apud TE ILLUSTRISSIME DOMINE, quemadmodum meritum unum, gradus alterius eſt, ita ex *Faſcibus*, naſcuntur *Faſces*. Pomeraniæ Tituli Czerniechovienſibus miſcentur Purpuris. Ingerit ſe omnis *Fortuna Vobis*, & quidam dignitatis Senatus, (& quod eſt beatiſſimũ) ſolitaria nunquam, id eſt, ſinè numeroſiſſimo Comitatu Virtutum. IGNATIUS GNINSKI ABBAS CORONOVIENSIS Nomen à ſupremo elemento, Stemma à Cælo duxit; quia altior terris Anima proclamabatur; Terror ſuperſtitioſi Orientis, Orthodoxa Religionis ſecuritas, PERVIGIL DRACO, cum ILLUSTRISSIMO, & REVERENDISSIMO JOANNE CHRYSOSTOMO GNINSKI EPISCOPO CAMENECENSI, eſt TVUS ILLUSTRISSIME Singulariſſimus Zelus, tutela Fidei. Proclamat hactenus Roma ad Aras juratum hoſtem Annibalem, illud inter prodigia novennis ponendo Pueri,

ri, quòd cum prætexta ſimul Sagum, iram induerit: Te noſtra Pruſſia, imò tota Polonia ſuxiſſe pietatem cum lacte autumat: Religioni juratum pectus miratur Hæreſis. Miſces Sacra colloquia cum CUJAVIENSI PASTORE VIGILANTISSIMO, omnes Romanæ Fidei hoſtes mens eſt, & deſiderium in Triumpho nobili, non ad Capitolium, verùm ad UNIVERSÆ CAPUT ECCLESIÆ, ad VATICANAS ÆDES deducere, Experitur ardentem Periclem Mennonis Secta, contra quam, utpote abominabilem, Virtus non frigida in *Comitijs Mariæburgenſibus*, accendit fulmina. Votum quippe ſupremum erat, Palatinatuum Nomine SERENISSIMUM adire REGEM AUGUSTUM, Jovis Mercurium, quia pro Vero Numine, Purpurato miſcere Patri, ut in celeberrimo Gedanenſi Emporio non habeat pretium Error viliſſimus. Ultra Balthicum Mare, imò ultra extremum Orbem, Mennoniſtarum exceſſe volebas dogmata, (intelligite) tam procul ire à Pruſſia, quàm remo-

ta ſunt à Veritate. Exclamare liceat ergo, o! quam veriſſimè, & nobiliſſimè *JOANNEM* geris in *Tuo Nomine*, qui *TRINITATEM Veram* ita tueris firmiter. Hic Zelus mihi ſtimulus, & calcar fuerat ad inferendam manibus Tuis *DIVINAM PERSONALEM CHRISTIANORUM TRINITATEM*, qui vehementiùs Animum impulit Tuum, contra *Trinitatem Nominum Simonis Menno*, agendi ultra famam, exempla omnium. Eo (non vana ex tot præmiſſis mea Concluſio) animo leges has *DIVINISSIMÆ TRIADI SACRATAS PAGINAS*, quo & quàm diligenti plurimi decurrunt oculo Anteſignanum Politicorum Tacitum, cruenta Julij cum Pompeio apud Lucanum prælia; Darij certamina apud Curtium cum Alexandro. Ibis propterea *ILLUSTRISSIME* in memoriam tenacem Gentium, implebis Faſtos Zelo mirabili, Poſterorum Idea, & admiratio. Ità ominatur & vovet obligatiſſimꝰ Maximo Nomini, & addictiſſimus ſervus

Martinus Kreyſſel
Soc. JESU



Ad Lectorem

Quod de vario rerum in Orbe recursu Sapientissimus Ecclesiastes annotavit: *Nihil sub sole novum: nec valet quisquam dicere, ecce hoc recens est; jam enim præcessit in sæculis, quæ fuerunt ante nos.* Cap. 1. v. 10. id plurimum confirmant Errores Hæreticorum nostri ævi. Quidquid enim contra Dogmata Veræ Universalis Fidei Christianæ comminiscuntur, nihil ferè novi afferunt. Nam pleraq; olim ex cerebris hominum, pacem & unitatem Ecclesiæ perturbantium, prodiêre: quæ illi, mirum! Scripturis Sacris, sed ad mentem sui tantùm sensûs, explicatis, infundare conantur. Ut alios taceam, unus mihi præ oculis est Simon Menno. Hic, ùt ex ipsius Assectis constat, docu-it

An den Leser.

WAs der allerweiseste Prediger von der erneüerung allerhand sachen auff der Weldt hat angemerckt/ **Es ist nichts neues unter der Sonnen; und niemand kan sagen/ sihe/ das ist neü: dan es ist schon fürhin gegangen in den Zeiten/ die vor uns gewesen seyn.** Eccles. 1. v. 10. Das bestetigen sonderlich die Irrthümer der Ketzer zu Unseren Zeithen. Dan was Sie wider die Lehr des Allgemeinen Christlichen Glaubens vorbringen/ ist fast nichts neües; sintemahles mehrentheils schon längst vor diesem die unruhige/ und die einheit der Kirchen hassende Schwärmer in Ihrem Gehirn ausgebrüttet haben. Solche ihre alte Neüigkeiten bemühen sie sich auff der H. Schrifft zu gründen/ aber die sie allein nach ihrem eigenen Sinn erklären. Anderer zugeschweigen/ stehet mir vor augen Simon Menno: welcher / wie au

it: In Deo non dari Personarum Realium pluralitatem; sed illa Tria: *Pater, Filius, & Spiritus S.* pura esse, ac nuda Nomina unius Essentiæ Divinæ. Patet hæc doctrina primò ex Libris Precatorijs Mennonistarum, in quibus (ut Author Genealogiæ ipsorum testatur) ita orant: *Tibi Pater, tibi Fili, tibi Spiritus S. unus Deus, Tria Nomina, omnis creatura debet dare laudem, & honorem.* Deinde ex propria suorum Doctorum (quos Admonitores appellant) confessione, quam facere coacti sunt in Examine, Anno 1678. præsentibus aliquot Theologis, ut testatur Author *Scrutinij Veritatis* R. P. Joannes Hacki Soc. JESU, Disc. 10. §. 4. tunc præsens illi colloquio. Interrogati enim, quomodo baptisent? Responderunt: *In Nomine Patris, & Filij, & Spiritus S. Ita tamen, ut nostra mens sit, non esse Tres Personas, sed solùm Tria*

aus seinen Lehrgenossen abzunehmen/ gelehret hat/ daß GOtt allein in einer eintzigen Person bestehet; die dreye aber/ **der Vater/ der Sohn/ der H. Geist/** sollen blosse Nahmen des Eintzigen Göttlichen Wesens seyn. Diese Lehr ist abzunehmen erstlich aus den Betbüchern d' Mennisten/ in welchen sie (als der Author ihres Stammbuches bezeüget) dergestalt beten: **Dier Vater/ dier Sohn/ dier H. Geist/ drey Nahmen/ soll alles/ was du erschaffen hast/ die Ehre und das Lob abgeben.** Ferner aus d' öffentlichen Bekändtnus ihrer Vermahner/ die Sie gethan haben in der Untersuchnung der Mennistischen Lehr/ im Jahr 1678. in gegenwart etlicher Theologen/ als der Verfasser des Scrutinij Veritatis der Ehrw. P. Joannes Hacki S. J. Disc. 10. §. 4. bezeüget/ der auch diesem examen hat beygewohnet. Dann nach dehm Sie sindt befraget worden/ auf was weise Sie tauffen/ haben Sie geantwortet: **Wir tauffen im Nahmen des Vatters/ und des Sohnes/ und des H. Geistes/ doch daß Unser Sinn ist/ daß diese nicht drey Per-**

sonen

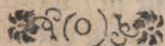
Tria Nomina. Interrogati iterum, quid sentiant de Sanctissima Trinitate? Responderunt: *Non agnoscimus Tres Personas, sed tantùm unicam substantiam in Tribus Nominibus:* ut patet ex Informatione de Secta Mennonistica. Constat præterea ex illorum Catechismo impresso Germanicè Anno 1671. In quo Cap. 5. sic habetur: *Si autem aliquis ex me quærat, an solùm Tria nuda Nomina in Essentia Divina confitear, vel an Tres Essentiæ, aut Tres Personæ confitendæ sint? Tunc dicimus: confitemur quidem, quòd Tria sint, sed non tenemur confiteri Tres Personas.* Fundavit Menno hanc doctrinam in Scriptura sacra, ut infra patebit sed more omnium Novatorum, suo genio explicata. At verò quid novi attulit? Prorsus Nihil. Mortuus jam olim Sabellius, in Mennone revixit; & ab Ecclesia

sonen / sondern allein drey Nahmen seyn. Auff die Frage / was Sie von der Allerheil. Dreyfaltigkeit halten? haben Sie geantwortet: **Wier erkennen nicht drey Personen / sondern allein Ein eintziges Wesen in dreyen Nahmen.** Als in dem Unterricht von der Mennistischen Sect zu ersehen. Endlich erhellet diese Lehr aus Ihrem **Glaubens-bericht /** gedruckt Anno 1671. in welchem am 5. Cap also zu lesen: **So ihr mich aber zu fragen hättet / ob man nur drey blosse Nahmen in dem Einigen Göttlichen Wesen bekennet? oder ob man drey Wesen / oder drey Personen darin bekent? thue ich Euch diesen bericht / daß wir zwar bekennen / daß auch dreye sindt** *&c.* **daß wir aber nicht bekennen därffen Drey Personen** *&c.* Diese Lehr hat Menno auff der H. Schrifft gegründet / als Wir hernach sehen werden / aber die Er auff die arth aller Neüringe / nach seinem Gehirn erkläret. Und was neües hatt Er gebracht? Gar

clesia in Concilio Alexandrino II. tempore Sylvestri Papæ (teste Baronio ad annum 319.) anathemate profligatus, in ipso redijt. Idem enim quod Menno asseruit: non dari in DEO Tres Personas realiter distinctas, sed unam tantùm, quæ Tria habet officia, Creatoris, Redemptoris, & Sanctificatoris: unde Tria Nomina, Patris, & Filij, & Spiritûs S. proveniant. Vides Mennonem Sabellisare, & Mennonistas cum utroque errare? Quorum tam grandis in ipso limine Christianæ Fidei Error, esto satis ex Universali omniū Christianorum Consensu (cui sanæ mentis Christianus contraire nequit) & ex Concilijs, tum adducto, tum Lateranensi cap. *Damnamus*, corrigi posset: tamen quia hæc vel ignorant, vel scire renuunt, conabor affectatam hanc illorum ignorantiam, primò Sacris eloquiis, tum antiquorum Ecclesiæ Doctorum testimonijs ita dispellere, ut adjuvante Divino Numine, benè disposito Intellectui hominis, qui DEO, &

Gar nichts. Sabellius, welcher längst verfaulet/ ist in dem Menno widerumb lebendig worden; der von dem Alexandrischen II. Concilio zur zeit des Römischen Papsts Sylvestri/ (wie Baronius auff das Jahr Christi 319. bezeüget) bannisirte Ketzer-Meister ist in dem Menno zurückgekommen. Zumahl Sabellius eben dieses/ was Menno/ hat gelehret/ daß in der Gottheit nicht Drey eigentliche unterschiedene Personen seyn/ sondern nur Eine/ welche drey ämpter hat/ nemlich des Schöpfers/ des Erlösers/ und des Heyligers: woher drey Nahmen/ des Vatters/ des Sohns/ und des H. Geistes entstehen. Sihest du/ wie Menno Sabellisiret/ und die Mennisten mit beyden irren? Deren so grosser Irrthum stracks in der Pforten des Christlichen Glaubens/ obschon Er aus der Allgemeinen Zusammenstimmung der gantzen Christenheit (der allein ein Sinnloser Christ kan widersprechen) und auß dem angezogenen/ wie auch aus dem Lateranischen Concilio, genugsam könte verbessert werden: dennoch weilen Sie von diesen entweder nicht wissen/ oder ja nicht wissen wollen; Will ich mich nächst Göttlicher Beyhülffe befleissen/ solche Unwissenschafft/ erstlich aus der H. Schrifft/ hernach

& Sacro ipsius Eloquio credit, nullum remaneat de Tribus Personis in Deitate dubium. Quod cùm aggredior, inde initium duco, unde omnibus incipiendum est: In Nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti, Unius in Essentia, Trini in Personis DEI.



hernach auß den uralten Kirchen-Lehrern / denselben so zubenehmen / das einem Vernünfftigen Menschen / der Gott / und seinem H. Wort glaubet / kein Zweiffel von dreyen Personen in der Gottheit soll übrig bleiben. Welches da ich wil thuen / mache ich den Anfang von dannen / von wann wir alle anfangen sollen: Im Nahmen des Vatters / und des Sohnes / und des H. Geistes / Eines Gottes in dreyen Personen.

****

APPROBATIO

Imprimatur.

Christophorus Antonius Szembek, Canonicus Vladislav. Vicarius in Spiritualibus, & Officialis General. Gedanens. & Pomeraniæ mpp.

Facultas R. P. Provincialis

TOBIAS JASŁOWSKI

Præpositus Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

CUm Tractatum, qui inscribitur: *DIVINA PERSONALIS CHRISTIANORUM TRINITAS &c.* à P. Martino Kreyssel nostræ Societatis, compositum, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint: potestate mihi facta ab A. R. P. N. Thyrso Gonzalez, præfatæ Societatis Præposito Generali, facultatem concedo, ut typis mandetur, si iis, ad quos pertinet, ità videbitur. Cujus rei gratiâ has Literas, manu meâ firmatas, Sigilloque munitas dedi. Gedani. 1. Junii 1701.

C

Tobias Jasłowski mpp.

Præmonitio

Quæ in duobus punctis, ad præsens opus necessariò notandis, consistit.

Cum fundamentum Erroris Mennonistici quæro, duplex invenio. Primum, quòd inter Essentiam Divinam, & Personalitates, seu Subsistentias, Menno distinctionem non agnoscat. Alterum, quòd vereatur, nè Tribus Personis in Deitate admissis, Tres Deos admittere cogatur: siquidem illi Personalitas idem est, quod Essentia. Sed vanus est timor de Tribus Diis, ut inferiùs dicam. Hic ut clarè procedamus, & simpliciores in vocibus istis: *Natura*, seu *Essentia*: *Personalitas*, seu *Subsistentia*, non hæreant, atq; inter illas distinctionem discant, brevis earum explicatio prænotanda, ex qua discrepantia Naturæ & Personalitatis pateat. Aliud enim est Natura seu Essentia, quàm Personalitas, seu Subsistentia.

Essentia

Vorbericht

Welcher in zweyen nöthigen Anmerckungen zu dem gegenwärtigen Werck bestehet.

Wann ich den Grund des Mennistischẽ Irrthums erforsche, befinde ich zweyerley Fundament desselben. Das Erste ist / weilen Menno zwischen dem Wesen oder der Natur Gottes / und zwischen der Selbstständigkeit / oder Persönligkeit / keinen Unterscheid erkennet. Das Andere ist: Weilen Er sich besorget / das Er müste drey Götter bekennen / wan Er drey Personen in der Gottheit gestehen möchte: Gestaldt bey ihm die Natur / und die Persönligkeit ein Ding seyn. Aber eytel ist die Furcht vor dreyen Göttern / als hernach wird zu sehen seyn. Alhier / damit wir die Sach klar vortragen / und die Einfältige in diesen Wörtlein: **Natur oder Wesen: Persönligkeit oder Selbstständigkeit** / nicht stammeln / und zwischen denselben den Unterscheid lernen / muß die Erklärung / und Bedeutung derselben wohl voran gemercket werden / auß welcher der Unterscheid zwischen der Natur / und der Persönligkeit erhel-

le

Essentia seu Nitura, est Principium, & prima radix operationum in aliquo Ente. Subsistenia autem est forma, per quam Natura ultimò completur, & in se redditur subsistens. Quæ Subsistentia, si ultimò complet Naturam rationalem, dicitur Personalitas: Sic verò completa Natura, dicitur Persona.

Deinde prænotandus est & supponendus Articulus Fidei Universalis Christianæ; Verbum Divinum non assumpsisse cum Natura Humana Personalitatem, seu Subsistentiam Humanam, prout contrariabatur Nestorius Heresiarcha. Cujus error primò à Cælestino Papa, & deinde à Concilio Ephesino, Anno 431. sub Theodosio Imperatore, condemnatus est. Aliàs Christus Dominus non esset una Persona, sed duæ. Quod est contra Scripturam S. quæ de illo nusquam ùt de duabus „Personis“ sed ùt

le. Zumal die Natur oder das Wesen etwas anders ist/ dann die Persönligkeit/ oder Selbstständigkeit. Die Natur/ oder das Wesen einer Sach/ ist der Ursprung/ und die erste Wurtzel ihrer Würckungen. Die Selbstständigkeit ist eine Form/ oder Gestaldt/ durch welche die Natur eines Dinges letzlich Vollkom̄en/ und in sich selbstständig gemachet wirdt. Welche Selbstständigkeit/ wann Sie eine Vernünfftige Natur letzlich Vollkommen machet/ die Persönligkeit wird genennet. Folgends aber/ wird eine jegliche so vollkommen gemachte Vernünfftige Natur eine Person genandt.

Ferner ist vor Ungezweiffelt zu halten der Articel des Allgemeinen Christlichen Glaubens/ daß der Sohn Gottes mit der Menschlichen Natur/ die Menschliche Selbstständigkeit/ oder Persönligkeit nicht hat angenommen/ als **das Wort ist Fleisch worden:** Wie diesem der Ketzermeister Nestorius hat gewidriget/ dessen Irrthum erstlich der Römische Bapst Cælestinus, und darnach das Ephesische Concilium im Jahr 431. zur Zeit des Keysers Theodosij hat verdammet. Anders wäre Christus nicht Eine Per-

de una duntaxat loquitur, quam duabus Naturis, Divinâ scilicet, & Humanâ constare testatur. Præterea, non Trinitas Dei, sed Quaternitas nobis credenda esset.

His duobus punctis bene præconceptis, quæ à toto Christianorum Theologorum Senatu semper sunt admissa, Quæstio præsens est: *An in DEO præter Unam Naturam Divinam, sint plures Subsistentiæ, seu Personalitates Reales, quæ cum eadem Natura sumptæ, constituant plures Personas?*

Negat Menno cum suis. Affirmat Christiana Universalis Fides, aitq;: In Deo, præter Naturam Divinam, esse Tres Personalitates Reales; videlicet, Paternitatem, Filiationem, & Spirationem, quæ cum Natura Divina constituunt Tres Personas Divinas Reales. Ad quod demonstrandum cúm paucas in Scriptura Sacra Sententias habeamus, ex quibus immediatè

sohn / sondern zwey Personen / was der H. Schrifft zuwider ist; Die nirgends von Christo / als von zweyen Personen redet / sondern als von Einer allein: obschon Sie bezeuget / daß Er auß zweyen Naturen / nemlich auß der Göttlichen / und Menschlichen bestehet. Ferner / müste man nicht eine Dreyfaltigkeit / sondern eine Vierfaltigkeit der Personen in Gott glauben.

Diese Zwey Voranmerckungen (welche von allen Christlichen Theologen zu aller Zeit sind gebilliget worden /) nachdem man wohl vernommen / ist die gegenwärtige Frage: **ob in Einer Göttlichen Natur / mehr Selbstständigkeiten / oder eigendliche Persönligkeiten seyn / so mit eben dieser Natur mehr Personen machen?** Menno sambt seinem Anhang stehet in Abrede dessen. Aber der Christliche allgemeine Glaube bejahet solches / und saget: In Einer Göttlichẽ Natur sind Drey eigendliche Persönligkeiten / nehmlich / **die Vaterschafft / die Sohnheit / und die Geistheit** / welche mit der Göttlichen Natur Drey eigendliche Personen machen.

Dieses darzuthuen / gestaldt wir wenige Sprüche in der H. Schrifft haben

mediatè Trinitatem Personarum solidè probemus, Tractatum præsentem in Quatuor Capita dividemus. *Primò* ostendemus, Patrem esse distinctum realiter à Filio. *Secundò*, Spiritum Sanctum esse distinctum realiter à Patre, & Filio. *Tertiò*, Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum esse Tres Personas realiter distinctas. *Quartò ac ultimò*, vana Mennonistarum in Deo Nomina, Scripturæ Sacræ fundamento erroneè superposita, explodemus; ac tandem super hoc ipsum Sanctissimæ Trinitati Personali Trophæũ perenne erigemus.|

haben / auß welchen man gestracks Drey eigendliche Personen in der Gottheit Gründlich erweisen könte / wollen wir das gegenwärtige Werck in vier Capitel abtheilen. In dem I. wollen wir erweisen / daß der Vatter von dem Sohn / eigendlich unterschieden ist. In dem II. Daß der H. Geist von dem Vater und dem Sohn ebenmässiglich unterschieden ist. In dem III. daß der Vatter / der Sohn / und der H. Geist Drey eigendliche unterschiedene Personen seyn. Und endlich in dem IV. wollen wir die eytle Nahmen versehren / welche die Mennisten auff dem Fundament der H. Schrifft gründen / und auff eben selbem ein ewiges Sieges-Zeichen der allerheyligsten Persönlichen Dreyfaltigkeit Gottes auffrichten.

CAPUT I.

In quo demonstratur, Patrem & Filium realiter à se distingui.

Argumentum I.

Filius Dei vivi non est idem quò ad omnia cum Deo vivo, (seu cum Patre) ita ut ab ipso differat extrinse-

cè

Das I. Capitel,

In welchem erwiesen wird, daß der Vatter und der Sohn eigendlich unterschieden seyn

Der I. Beweißthum.

DEr lebendige Sohn Gottes / ist nicht in allem ein Ding mit dem lebendigen GOtt (oder mit dem Vater) so daß Er allein äusserlich von

Na-

cè tantùm quò ad Nomen Filij. Nam Filius est *Terminus Generationis realis*, & non tantùm nomen. Sicut in simili, Filius Petri vivi, non est idem quò ad omnia cum Petro vivo; sed est alia persona. Sed Christus Dominus, qui à nobis dicitur Salvator Mundi, est Filius Dei vivi, ut confitetur, & verè, Apostolus Petrus ex revelatione Patris, Matth. 16. v. 16. Et quidem non adoptivus, neque per gratiam solùm, quia ipsum S. Paulus ad Rom. C. 8. v. 32. appellat *Proprium DEI Filium.* Ergo Christus Dominus, qui à nobis dicitur Salvator Mundi, non est idem quò ad omnia cum Deo vivo (seu cum Patre) ità ut ab illo differat extrinsecè solùm quò ad Nomen Filij. Igitur est in re aliud à Deo vivo, seu Patre. Non est autem aliud in Essentia, quia hæc eadem est utriusque. Ergo in Persona. Hinc Theodoretus in Genes. quæst. 20. qui vixit circa annũ Christi

Nahmen nach von dem Vater unterschieden werde. Dann der Sohn ist das jenige / was eigendlich gezeiget wird / nicht aber ein blosser Nahme; als in dergleichen Fall der Sohn des Lebendigen Peters / nicht in allem ein Ding ist mit dem lebendigen Peter / sondern Er ist eine andere von ihm unterschiedene Person. Aber Christus der HErr / den wir einen Erlöser der Welt nennen / **ist der Sohn des Lebendigen Gottes** / als der Apostel Petrus auß der Offenbahrung des Himmlichen Vaters warhafftiglich bezeiget Matth. am 16. Cap. v. 16. und zwar nicht ein angenommener Sohn / weder allein durch die Gnade: Sintemal Jhn der Apostel Paulus an die Römer am 8. Cap. v. 32. **den Eigenen Sohn** Gottes nennet. Dahero ist Christus der HErr / den wir einen Erlöser der Welt nennen / nicht in allem ein Ding mit dem lebendigen GOTT (oder mit dem Vater) so daß Er von dem Vater allein äusserlich / nach dem Nahmen des Sohns unterschieden werde. Darum ist Er in der Sach selbsten ein anders Ding / dann der Vater. Nicht aber ein anderes in dem **Wesen:** Zumal Beyde in diesem Eines seyn. Ergo ein anders in der Per-

sti 450. ait: *In sancta Trinitate, Tres intelligimus hypostases, eàsq; sine confusione unitas, & per se subsistentes. Nam ante sæcula genitus est á Patre, DEUS Verbum.*

Persönligkeit. Woher Theodoretus in Genes. q. 20. der umb das Jahr Christi 450. lebte: In der H. Dreyfaltigkeit verstehen wir Drey Personen/ welche ohne Vermischung vereiniget/ und an sich selbstständig seyn. Dann von Ewigkeit ist Gott das Wort von dem Vater gezeiget worden.

Argumentum II.

PRoprio Filio non parcere, & pro aliis ipsum tradere, non est idem, quod sibi ipsi non parcere, & pro aliis se ipsum tradere, ut patet. Sed si Filius DEI non esset alter quò ad personam á Patre, sed tantùm quò ad nomen, tunc proprio Filio non parcere, & pro aliis ipsum tradere, esset idē, quod sibi ipsi non parcere, & seipsum tradere: quia quò ad totam entitatem tradens, & non parcens, non differret ab eo, qui traditur, & cui non parcitur, siquidem esset eadem persona. Ergo Filius Dei debet esse alter quò ad personam à Patre, & non tantùm

quò

Der II. Beweißthum.

DEr seines einigen Sohnes nicht verschonet/ und ihn vor andere dahin gibt/ ist nicht eben dieser/ der seiner selbsten nicht verschonet/ und sich selbsten vor andere dahingibt/ als Sonnenklar ist. Aber wenn der Sohn Gottes nicht etwas anders von dem Vater/ der Person nach/ wäre/ als allein im Ansehen des Nahmens/ so wäre derselbe/ der seines Sohns nicht verschonet/ und Ihn vor andere giebt/ eben dieser/ der seiner selbsten nicht verschonet/ und sich selbsten dahingiebet: Gestaldt zwischen dem gebenden/ nicht verschonenden/ und demselbigen/ dessen nicht wird verschonet/ und der gegeben wird/ in keiner eigendlichen Sach/ ein Unterscheid seyn möchte: massen es nur eine/ und eben selbe

Per

quò ad Nomen: aliàs frustra diceret Apostolus ad Rom. 8. v. 32. *Qui* (scilicet DEUS) *proprio Filio suo non pepercit, sed pro omnibus tradidit illum.* Satiùs enim dixisset: *Deus sibi ipsi non pepercit, sed pro omnibus tradidit se ipsum.* Ubi Menno frustra recurret ad Filium, quatenus Deus est Redemptor, & Naturam humanam assumpsit. Quia Natura humana, non est *proprius Dei Filius.* Nam proprius Filius alicujus est, qui habet Originem ab ipso ùt principio conjuncto in similitudinem Naturæ, seu in similitudinem producentis. Quod utique de Natura humana, & de Deo non est verum: cùm hæc non ità procedat à Deo.

Person wäre. Dahero muß der Sohn ein anderer der Person nach / dann der Vater seyn / und nicht allein dem Nahmen nach. Sonsten möchte der Apostel an die Römer am 8. cap. v. 32. vergebens sagen: **der auch** (das ist GOtt) **seines eigenen Sohns nicht verschoenet hat / sondern hat denselbigen für uns dahin gegeben.** Dann lieber hätte Er sagen sollen: **GOtt hat seiner selbsten nicht verschonet / sondern Er hat sich selbsten vor Uns dahin gegeben.** Alwo Menno nicht kan sagen / das dieß Orthes / GOtt ein Sohn wird genant / im Ansehen der Erlösung / und der angenommenen Menschlichen Natur. Dann die Menschliche Natur ist nicht **der eigene Sohn Gottes.** Sintemal jener ein eigener Sohn des andern ist / der von Ihm den Ursprung hat / als von einem vereinigtem Anfang zur Gestaldt der Natur deß Zeigenden. Was ja im Ansehen Gottes und der Menschlichen Natur nicht bestehet. Zumal diese nicht dergestaldt von GOtt herrühret.

Argumentum III.

QUod procedit ex Deo per generationem, est aliud à Deo

Der III. Beweißthum.

WAs durch die Geburth von Gott außgehet / ist von GOtt unterschieden

à DEO saltèm quò ad personalitatem. Nam procedere ex DEO per generationem, est verè generari ex Deo, ità ut id, quod generatur, necesse sit distingui à generante, ut superiùs visum. Sed Filius DEI procedit ex DEO per generationem, ut patet ex Cap. 8. v. 42. Joan. Ubi ipse ait: *Ego ex DEO processi.* Et Psalm. 2. v. 7. *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te* Et rursum Psalm. 109. v. 3. DEUS Filio dicit: *Ex utero ante Luciferum genui te.* Confirmat hoc ipsum Evangelista Joannes Cap. 1. v. 14. appellans eum, *Unigenitum à Patre.* Et infrà v. 18. de ipso dicit: *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris.* Ergo Filius DEI est aliud à DEO Patre saltèm quò ad Personalitatem, quæ generatur: cùm Essentia non generetur, sed solùm communicetur. Stat pro hac veritate S. Au-

schieden zum wenigsten der Persönligkeit nach. Dann von GOtt durch die Geburth außgehen / ist soviel als auß GOtt warhafftiglich Gebohren werden Also daß das jenige / was Gebohren oder Gezeiget wird / nöthiger Weise von dem / der da Zeiget / oder Gebähret / muß unterschieden seyn / wie oben erwöhnet. Aber der Sohn Gottes gehet auß von GOTT durch die Zeigung / oder Geburth / als bey dem Evangelisten Johannes am 8. Cap. v. 42. erhellet / alwo Er selbsten saget. **Ich bin von (oder auß) GOtt: außgegangen** Und im 2. Psalm: **Der HErr hat zu mir gesagt / du bist mein Sohn / heut hab ich dich gezeiget.** Item in dem 109. Psalm. v. 3. spricht GOtt zu diesem seinem Sohn: **Ich hab dich für der Morgenröthe auß dem Leibe gezeiget** Was auch der Evangelist Johannes am 1. Cap. v. 14. bestettiget / da Er ihn **den Eingebohrnen Sohn vom Vater** nennet. Und ferner am 18. Vers von ihm saget: **Der eingebohrne Sohn / der in der Schoß des Vaters ist.** Dahero ist der Sohn Gottes etwas anders / als GOTT / zum wenigsten der Persönligkeit nach / welche wirdt

Geboh-

S. Augustinus, de Trinitate lib. I. Cap. 4. qui vixit circa annum 400. *Non sunt*, inquit, *Tres Dii, sed unus, quamvis Pater Filium genuerit, & ideo Filius non sit, qui Pater est: Filiusque à Patre sit genitus, & ideo non sit Pater, qui Filius est.*

Ubi iterum frustra de humanitate assumpta à DEO in allatis Scripturis, loqui Patrem, & Evangelistam, atque Christum Menno dicet. Quia humanitas illa non est genita ante Luciferum: neque hodie, id est ab æterno. Hoc enim significat uterque Psalmi locus; cum respectu DEI nullum sit tempus: Sed æternitas ipsius est perpetuum hodie. Neque humanitas illa est Unigenitus Filius in sinu Patris Divini. Hoc enim significat veram generationem

Gebohren: Zumal die Göttliche Natur nicht kan Gebohren / sondern allein mitgetheilet werden. Diese Wahrheit bestettiget der H. Augustinus in dem Buch von der Heylgen Dreyfaltigkeit am 4. Cap welcher unb das Jahr Christi 400. hat gelebet: **Es sind nicht drey Götter / obschon der Vater den Sohn hat Gebohren / und darumb ist der Sohn nicht eben derselbe / der der Vater ist. Dann weilen der Sohn von dem Vater Gebohren ist** / darumb ist der Vater nicht derselbe / der der Sohn ist.

Alwo abermahl Menno vergebens wird sagen / daß die erwöhnte Sprüche / des Göttlichen Vaters / des Evangelisten / und Christi des HErrens / von der Menschheit / die GOtt angenommen hat / zu verstehen seyn. Gestalt diese Menschheit nicht heute / weder vor der Morgenröthe ist Gebohren worden / das ist von Ewigkeit her. Dann das bedeuten beyde Sprüche des Psalmes. Sintemal im absehen Gottes keine Zeit ist / sondern die Ewigkeit selbsten ist für Ihm ein stettiges Heute. Sie ist auch nicht der eingebohrne Sohn Gottes / welcher in der Schoß des Vaters ist. Zumal diese Wort

rationem ex DEO, qualis humanitati assumptæ non competit.

Wort eine wahrhafftige Geburth auß GOtt bedeuten/ dergleichen der angenommenen Menschheit nicht zukommet.

Argumentum IV.

UNigenitus Patris, non est ipse Pater, saltèm quò ad personam. Quia Ly *Unigenitus*, significat veram generationem, quæ infert necessariam distinctionem, & alietatem inter generantem, & genitum, ut clarum est in unigenito Petri, & ipso Petro. Sed Filius in Deitate, est unigenitus Patris, ut immediatè superiùs affirmavit Joannes Cap. I. Ergo Filius in Deitate non est ipse Pater saltèm quò ad Personam. Ità sensit Eugenius Carthaginens. De Fide ad Hunnericum, anno circiter Christi 480. *Non eundem inquit asserentes Patrem, quem Filium: neque Filium confitentes, qui Pater sit ---- Sed ingeni-*

Der IV. Beweißthum.

DEr Eingebohrne Sohn Gottes/ ist nicht der Vater selbsten/ zum wenigsten der Person nach. Dann das Wörtlein **Eingebohrner**/ bedeutet eine Wahrhafftige Geburth/ welche einen nöthigen Unterscheid mit sich bringet zwischen dem der Gebähret/ und dem der Gebohren wirdt/ als abzunehmen außdem Eingebohrnen Sohn des Peters/ und dem Peter selbsten. Aber der Sohn in der Gottheit/ ist **der Eingebohrne des Vaters**/ wie kurtz droben Joannes am I. Cap. hat bezeuget: Darum ist der Sohn in der Gottheit nicht der Vater sebsten zum wenigsten der Person nach. Das bestettiget Eugenius Carthusiens. in dem Buch vom Glauben zu dem Hunnerico, welcher im Jahr 480. Lebte: **Wir sagen nicht/ daß der Vater eben dieser sey/ der der Sohn ist: weder daß der Sohn derselbe ist/ der der Vater ist &c. sondern daß der Vater Ungebohren/ und das auß-**

genitum Patrem, & de Patre genitum Filium.

Argumentum V.

SPlendor gloriæ Patris, & figura substantiæ Patris, non est ipse DEUS Pater quò ad personam. Nihil enim est splendor, & figura sui ipsius, sed alterius, saltèm quò ad aliquid. Sed ille, quem nos credimus, ab æterno esse Filium DEI, & Mennonistæ Nomen tantùm appellant, *est splendor Patris, & figura substantiæ Patris*, út testatur Apostolus ad Hebr, Cap. I. v. 3. Ergo ille, quem nos credimus ab æterno esse Filium DEI, & Mennonistæ purum Nomen appellant, non est ipse DEUS Pater saltèm quò ad Personam. Declarat id Cassiodorus ad Psalm. 50. qui vixit circa annum Christi 530. declarat inquam in Sole, in quo per similitudinē quandam plures Personas in Deitate ostendit, cùm ait: *Quod est in Sole substan-*

ti-

außdem Vater der Sohn gebohren ist.

Der V. Beweißthum.

DEr Glantz der Herrligkeit des Vaters / und das Ebenbild seines Wesens / ist nicht GOtt der Vater selbsten der Person nach. Dann kein Ding ist der Glantz / und die Figur seiner selbsten / sondern eines anderē / zumwenigsten das .andere zum Theil verstehendt. Aber derselbe / den wir vor einen Sohn Gottes von Ewigkeit her/ halten/ und den die Mennisten nur vor einen blossen Nahmeu außgeben / **ist der Glantz der Herrligkeit des Vaters / und das Ebenbild seines Wesens** / wie S. Paulus an die Hebreer am I. Cap. v. 3. bezeuget: Derowegen ist derselbige / den wir vor einen Sohn Gottes von Ewigkeit her / bekennen / und die Mennisten allein vor einen blossen Nahmen halten / nicht der Vater selbsten / zum wenigsten der Person nach. Dieses bestettiget Cassiodorus, über den 50. Ps. schreibend / der umb das Jahr Christi. 530. lebte; alwo Er auß der Gleichnus der Sonnen die Personen in der Gottheit erkläret / sagendt: **Was in der Sonne das** materialische

Wesen

tia corporalis, intelligatur in Trinitate quodammodo Persona Patris: & quod in Sole splendor ejus, hoc sit in Trinitate persona Filij, sicut Apostolus dicit: splendor gloriæ ejus.

Nec valet si dicat Menno, Apostolum hoc loco intellexisse solam humanitatem Filij DEI, non verò aliquid Divinum. Contra enim est; quia humanitas assumpta non est ille splendor gloriæ DEI, & figura substantiæ DEI, de qua loquitur Apostolus: esto sit similitudo, seu imago DEI, ad quam creatus est homo, Genes. 1. Multùm enim differunt, splendor & Imago; Figura & similitudo Præterea: quia per humanitatem Christi, DEUS non fecit, omnia, sed per *Verbum, quod erat in principio apud DEUM,* ut Joannes Cap. 1. v. 3. testatur. Jam autem de Filio, qui est splendor gloriæ, & figura sub-

Wesen ist / das sey einigermassen in der Dreyfaltigkeit die Person des Vaters: Und was in der Sonne der Glantz ist / das sey in der Dreyfaltigkeit die Person des Sohnes / als der Apostel saget: Er ist der Glantz seiner Herrligkeit.

Hierwieder gildt nichts / wann Menno sagen wolte / daß der Apostel diß Orths allein die Menschheit des Göttlichen Sohnes / nicht aber etwas Göttliches hat anzeigen wollen. Dann zur Gegenantwort ist / daß die Menschheit nicht derselbe Glantz der Herrligkeit Gottes / weder das Ebenbild seines Wesens ist / von welchem der Apostel redet: Unangesehen das Sie eine Gleichnüß / und ein Bildnüß ist / zu welchem GOtt den Menschen hat erschaffen Genes. am 1. Cap. zumal ein grosser Unterscheid / zwischen dem Glantz / und dem Bilde / zwischen dem Ebenbilde / und der Gleichnüß ist. Ferner / weilen GOTT durch die Menschheit nicht alle Dinge hat erschaffen / sondern durch das Wort / welches im Anfang bey GOtt war / als Johannes am 1. Cap. v. 3. Bezeuget. Nun aber bestettiget der Apostel an die Hebreer am 1. Cap. v. 3. von

substantiæ DEI, affirmat Apostolus eadem Epistolâ ad Hebr. Cap. 1. v. 2. quod per ipsum *fecerit & Sæcula* Et Joannes Cap. 1. v. 3. *Omnia per ipsum* (scilicet verbum:) *facta sunt, & sinè ipso factum est nihil* Ergo Apostolus non loquitur de Filio DEI ùt homine, sed ùt DEO. Quod si ità est, distinguendus est Filius à DEO Patre saltèm quò ad Personam, cùm quò ad Essentiam non possit.

3. von dem Sohn / welcher der Glantz der Herrligkeit / und das Ebenbild des Göttlichen Wesens ist / daß GOTT durch denselben **die Welt hat gemacht.** Und Joannes am 1. cap. v. 3. **Alle Dinge sind durch dasselbige (Wort) gemacht / und ohne dasselbige ist nichts gemacht / was gemacht ist.** Dahero redet der Apostel diß Orths nicht von dem Sohn Gottes / als Er ein Mensch / sondern als Er GOtt ist. Muß also der Sohn Gottes von dem Vatter auffs wenigste der Person nach unterschieden werden / da man Sie in der Natur nicht kan unterscheiden.

Argumentum VI.

QUem DEUS dicitur mittere, debet esse alius à DEO non tantùm quò ad Nomen, sed alius saltèm quò ad personam. Nemo enim mittit se ipsum, ità ut mittens solùm ratione nominis alius sit à misso. V. G. dum DEUS Pater misit ad Beatissimam Virginem Mariam, ut assensum præberet in Incarnationem Verbi Divini in utero suo, non misit se ipsum, ità ut solùm alius

Der VI. Beweißthum.

VOn wem GOtt saget / daß Er Jhn sendet / der muß von GOTT unterschieden seyn / nicht dem Nahmen nach / sondern zum wenigsten der Persönlichkeit nach. Dann niemand sendet sich selbsten / dergestalt / das Er als ein Sendender von sich selbsten / als von einem Gesandten allein im blossen Nahmen unterschieden werde. Zum exempel. Als der Himlische Vatter zu der allerseeligsten Jungfrauen Maria gesandt hat / damit Sie in die Menschwerdung des Göttlichen Worths in ihrem Jungfreulichen Leibe einwill-

alius esset ratione novi Nominis, sed misit Archangelum Gabrielem, personam à se distinctam Angelicam. Dum Rex dicitur mittere, non vadit ipse, ità ut ratione missionis aliud nomen habeat, sed mittit alium à se distinictum. Sed DEUS dicitur *misisse Filium suum, factum ex muliere, factum sub Lege, ut eos, qui sub Lege erant, redimeret, & ad optionem Fliorum reciperemus*, ùt Apostolus testatur ad Galat. Cap. 4. v. 4. Ergo hic Filius missus, debet esse alius à DEO mittente non quò ad Nomen tantùm, sed alius saltèm quò ad Personam, cùm quò ad essentiam alius esse non possit. Neque humanitatem esse missam oggerat Menno: aliàs enim humanitas Christi ante hanc Missionem debuisset existere. Ut enim

einwilige / hat sich selbsten GOtt der Vater nicht gesandt / der gestalt / das er allein von sich selbsten wäre unterschieden gewesen in ansehung eines neuen Nahmens: Sondern Er hat gesandt den Engel Gabriel / eine Englische Person die von ihm unterschieden war. Wen man sagt / daß der König sendet / so gehet Er nicht selbsten / so daß Er allein im ansehen der Gesandtschafft einen andern Nahmen zum Unterscheid von sich selbsten erhalte: sondern Er sendet einen / der von ihm unterschieden ist. Aber GOtt saget / **daß Er seinen Sohn hat gesandt der von einem Weibe gebohren ward / und unter das Gesetz gethan / auff daß Er diejenigen erlößete / welche unter dem Gesetz waren / damit wir die Annehmung zu Kindern empfingen /** als der Apostel an die Galater am 4. Cap. v. 4. bezeuget. Dahero muß dieser Gesandte Sohn von GOtt unterschieden seyn nicht allein dem Nahmen / sondern der Person nach: Zumal Er dem Wesen nach / nicht kan unterschieden werden. Alwo Menno wiedrumb vergeblich die Menschheit des Göttlichen Sohnes vorwendet. Dann der Gestaldt hätte die Menschheit

nim aliquis mittatur, priùs supponendus est esse.

Confirmat argumentum Philastrius in hæresi Triformem DEUM faciente, qui vixit circa annum Christi 390. *Est vera Persona Patris, qui misit Filium; & est vera Persona Filij, qui advenit de Patre; & est vera Persona spiritus, quæ à Filio & Patre missa est. Trium itaque harum Personarùm una est veritas, majestas &c.* Et S. Augustinus Lib. Medit. Cap. 13. *Tu quidem DEUS Pater solus, nunquam, & nusquam legeris missus. De Filio autem tuo ità scribit Apostolus: cùm autem venit plenitudo temporis, misit DEUS Filium suum. Cùm dicit, misit, satis ostendit, quòd in hunc mundum missus*

heit Christi zuvor seyn müssen / ehe die Sendung geschehen ist. Zumal einer zuvor seyn muß ehe dañ er Gesandt wirdt.

Unseren Beweißthum bestettiget Philastrius in dem Buch von der Ketzerey / die einen Dreygestalten Gott machte; Welcher umb das Jahr Christi 390. lebte: **Der Vater ist eine Wahrhafftige Person / welcher den Sohn Gesandt hat; Und der Sohn ist eine Warhafftige Person / welcher auß dem Vatter gekommen; Und der H. Geist ist eine Warhafftige Person / welche von dem Sohn / und dem Vater Gesandt ist. Dieser Drey Personen ist eine Warheit / eine Herrligkeit &c** Und S. Augustinus in dem Buch seiner Betrachtungen am 13 Cap **von dir GOtt Vater allein leset man nirgends / daß du zu einiger Zeit wärest Gesandt worden Aber von deinem Sohn schreibet der Apostel also: als aber die Erfüllung der Zeit kam / da sandte GOtt seinen Sohn. Da Er saget / Er sandte / erweiset Er genugsam**

missus advenit, *cùm de Beata Maria semper Virgine natus est.* Neque hic iterum Menno Humanitatem Christi obtrudat. Nam *DEUS Filium suum misit factum ex muliere*, id est, qui ex illa nasceretur homo. Scilicet, misit Verbum suum Divinum, quod, ùt ait Joannes Cap. 1. *Caro factū est*: Nempe per Unionem hypostaticam Naturæ humanæ unitum, ut in Carne humana, illa operaretur, quæ suprà insinuavit Apostolus.

Argumentum VII.

SI Pater & Filius una tantùm esset Persona, non benè Christus dixisset Joan. 10. Cap. *Ego & Pater unum sumus.* Quia ly *sumus*, significat pluralitatem. Non potest autem significare pluralitatem Naturarum; quia hæc non est in

nugsam / daß der Sohn auff diese Welt gesandt / ist ankommen / da Er auß der allzeit Gebenedeyten Jungfrau Maria Geboren war. Alwo abermahls Menno vergebens die Menschheit Christi will vorrücken. Dann GOtt hat seinen Sohn gesandt / **der von einem Weibe Gebohren Ward.** Das ist / welcher auß Ihr ein Mensch gebohren. Nemlich Er hat gesandt sein Göttliches **Wort** / welches / nach dem Zeugnüß des Evangelisten Johannes: **Fleisch ist wordē** / vermittelst der Persönlichen Vereinigung mit der Menschlichen Natur: Auff daß es in dem Menschlichen Leibe dieselbe Sachen Werckstellig mache / welche der Apostel obē hat angedeutet.

Der VII. Beweißthum.

WAnn der Sohn und der Vater nur Eine Person wärē / so hätte Christus bey dem Evangelisten Johannes nicht recht / und Warhafftig gesaget: **Ich und der Vater sind Eines.** Am 10. Cap. dann das Wörtlein: **Sind** / bedeutet eine Vielfältigkeit / das ist / mehr als Ein Ding. Aber es kan alhier nicht bedeuten mehr Natu-

ren

in Deo. Non etiam Naturam humanam cùm Divina, quia hæ non sunt unum: & Natura humana non unitur (saltèm immediatè) cum Natura Divina in Christo. Debet ergo significare pluralitatem personarum Divinarum: Nam Personalitas humana non est in Christo; cùm illam non assumpserit, ùt fides Christiana universalis docet. Sed Christus benè & verè dixit. Ergo per ly *sumus*, debuit significare pluralitatem Personarum in DEO: per ly *Unum*, Unitatem, seu Identitatem Naturæ Divinæ in se, & in Patre. Non aliter sentit Rusticus Diaconus contra Acephalos, qui vixit sexto sæculo, dicens: *Qui igitur unum sunt Pater & Filius, aliud non sunt. Pater igitur & Filius & Spiritus S. unum quidem sunt, quia una eorum Natura. Unum autem non sunt, quia Tres Persona*

ren: dann die Vielfältigkeit derselben/ ist nicht in GOtt. Weder die Menschliche Natur mit der Göttlichen: Dañ diese sind nicht **Eines**/ oder ein Ding; Und die Menschliche Natur ist auch in Christo mit der Göttlichen (auffs wenigste gestracks) nicht vereinigt. Dahero muß es die Vielfältigkeit der Göttlichen Personen bedeuten: Massen sich die Menschliche Persönligkeit in Christo nicht befindet: sintemal Er dieselbe nicht hat angenom̃en / als der allgemeine Christliche Glaube Lehret. Aber Christus hat recht/ und Warhafftig geredet. Dahero hat Er durch das Wörtlein / **Sind**/ eine mehrfältige Zahl der Personen in GOtt/ und durch das Wörtlein/ **Eines** die eintzele Natur in ihm selbsten/ und in dem Vater angezeuget. Also ist gesinnet Rusticus Diaconus, welcher im Sechsten Jahr hundert lebte/ sagendt: **Der Vater / der Sohn / und der H. Geist sind zwar Eines/ zumal Sie Eine Natur haben. Sie sind aber auch nicht Eines; Dann Sie sind Drey Personen.** Und Gregorius Nazianz. in dem Tractat von dem Glauben/ welcher umb das Jahr Christi 380. lebte: **Wir sollen das Wörtlein/**

sonæ sunt. Et Gregorius Nazianzenus in Tractatu de Fide post initium, qui circa annum Christi 380. vixit: *Nec Verbum sinè re, velut sonum vocis accipimus: sed Tria Nomina, & Tres Personas unius esse Essentiæ, unius Majestatis, atque potentiæ credimus &c. Hoc enim Prophetæ, hoc Apostoli tradiderunt; hoc ipse Dominus docuit: ego & Pater unum sumus; Unum ad unitatem Divinitatis, ùt dixi, refert; Sumus autem, personis assignat.*

lein / Wort / nicht vor einen blossen Worts-Schall halten: sondern wir glauben Drey Nahmen / und Drey Personen eines Wesens / einer Herrligkeit / und einer gleichen Gewalt &c. Dann das haben die Propheten / und die Aposteln übergeben: das hat der HERR selbst gelehret: Ich und der Vater sind Eines. Das Wörtlein / Eines / beziehet sich auff die Einheit der GOttheit; Das Wörtlein aber / Seindt / auff die Personen.

Argumentum VIII.

CLarum est ex Libro Isaiæ Cap. 66. v. 9. quòd Deus noster non sit sterilis, sed quòd pariat. Ait enim per Prophetam: *Nunquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam? - - - - Si ego, qui generationem cæteris*

Der VIII. Beweißthum.

KLar ist es auß dem 66. Cap. des Prophetens Esaias / daß GOTT nicht Unfruchtbar ist / sondern daß Er Gebähret. Dann im 9. Vers spricht Er: Solt ich dann selbst nicht Gebähren / der ich mache / daß andere Gebähren? - - - Solt ich selbst Unfruchtbar seyn / der ich

cæteris tribuo, sterilis ero? Quæ verba de vera fæcunditate DEI, & de vera generatione intelligi necesse est. Accipit enim similitudinem à fæcunditate, & generatione eorum, quos ipse fæcundos, & parientes facit. Sicut ergo illi verè sunt fæcundi, & verè generant, ità etiam de se, idem verbis illis vult significare, esto generationes istæ quò ad modum differant. Quo posito, quæro: Quid DEUS parit? Certè non mundum, non Cælum, non universa, quæ videmus; Omnia enim ista creavit, non peperit, quæ longè diversa sunt. Nam *Creare*, significat, ex nihilo producere: *Parere autem, seu generare*, significat, producere aliquid in similitudinem suam. Generatio enim est Origo viventis à vivente ût principio conjuncto in similitudinem producentis. Quod in producendo Mundo ac cæteris rebus non fit. Non parit

ich andere Fruchtbar mache? Welche Wort von der warhafftigen Fruchtbarkeit / und von der eigentlichen Geburth Gottes sollen verstanden werden. Dann Er nimt die Gleichnüß von der Fruchtbarkeit / und von der Geburth derselbigen / die Er selbsten Fruchtbar / und Gebährend machet. Wie nun dieselbe Warhafftig Fruchtbar seyn / und eigentlich Gebähren / also wil Er gleichmässig dieses von sich in den erwöhnten Sprüchen andeuten / unangesehen / daß diese Geburthen der Arth nach unterschieden seyn. Nun frage ich: Was Gebähret dann Gott? Gewißlich / nicht die Welt / nicht den Himmel / samt allen Dingen / die wir sehen: sintemal Er dieses alles hat erschaffen / und nicht Gebohren; Was einen grossen Unterscheid mit sich bringet. Dann **Erschaffen** / bedeutet so viel / als etwas auß Nichts hervorbringen. **Gebähren** / aber / oder **Zeugen** / bedeutet soviel / als etwas zu seiner Gleichnüß hervorbringen: Weilen die Gebuth ein Ursprung eines lebendigen Dinges von einer lebendigen Sache ist / als von einem vereinigtem Anfang zur Gleichnüß des Gebährenden. Was in der Erschaffung der Welt / und der andern Sachen nicht geschihet. GOtt Gebähret auch nicht die

parit DEUS Angelos, quos similiter ex nihilo, ùt reliqua produxit. Non parit etiam homines. Quia constat ex Cap. 1. v. 27. Genes. quòd itidem primos Parentes nostros creaverit: consequenter autem deinceps hucusque homines ex hominibus geniti sunt. Et quamvis homines appellentur Filij DEI, hoc tamen Nomen illis non competit ratione generationis ex DEO; Sed ratione adoptionis, & Gratiæ, quæ eos Filios DEI adoptivos, & cohæredes Christi efficit. Quod Joannes Cap. 1. Evangelij sui innuit, dicens: *Dedit eis potestatem Filios DEI fieri.* Non etiam DEUS parit se ipsum. Quid ergo tandem parit, cum certum sit, quòd pariat? Nos facilè respondemus conformiter ad Fidem universalem Christianam: *Parit Verbum*, quod erat in principio apud eum, ùt Joannes Cap. 1. testatur. Parit Filium sibi consubstantia-

die Engel: sondern Er hat Sie gleichermassen auß Nichts wie andere Sachen erschaffen. Er Gebähret auch nicht die Menschen. Zumal auß dem 1. Cap. Genes. abzunehmen / daß Er Unsere Erste Eltern hat erschaffen. Folgends aber sind die Menschen auß den Menschen fortgepflantzet worden. Und obschon die Menschen / Kinder Gottes gennet werden / haben Sie doch nicht diesen Nahmen im ansehen der Geburth auß GOtt / sondern im ansehen der Annehmung zu Kindern / und der Göttlichen Gnade / die Sie zu angenommenen Söhnen Gottes / und zu Mit-Erben Christi machet; Was der Evangelist Johannes am 1. Cap. v. 12. andeutet: **Er hat ihnen Macht gegeben Kinder Gottes zuwerden.** GOtt Gebähret auch nicht sich selbsten. Was Gebähret Er dann? Zumal es gewiß ist / daß Er Gebähret. Wir beantworten diese Frage ohne Beschwernüß / dem Christlichen Allgemeinen Glauben gemäß: GOtt Gebähret das **Wort** / welches von Anfang bey ihm war / als Johannes am 1. Cap. bezeuget. Er Gebähret den Sohn / der Eines Wesens mit ihm ist / **den Eingebohrnen / der in seiner Schoß ist.** Joan. am 1. v. 18. Und dem Er seine

ſtantialem, *Unigenitum*, *qui eſt in ſinu ejus*, Joan. 1. v. 18. cui eandem Naturam ſuam communicat. Sed non parit eundem ſecundùm Naturam Divinam; quia jam eſſent in Patre & Filio duæ Naturæ numerò diſtinctæ, quod Chriſtiana Fides non admittit. Ergo illum parit ſecundùm Perſonalitatem. Ergo ulterius, DEUS, qui parit, & dicitur Pater, eſt alia Perſona realis à Filio, & Filius qui generatur, eſt alia Perſona à Patre. Audiamus hic S. Dionyſium Areopagit: de Divinis Nominibus Cap. 1. qui vixit primo Sæculo: *In omnibus ferè ſanctis Libris advertimus Divinitatem ſanctè prædicari, ut ſingularem quidem, atque unicam ob ſimplicitatem, & unitatem excellentis illius Individui ----- Ut Trinitatem verò propter Divinæ fæcunditatis in Tribus Perſonis expreſ-*

ſionem

Natur mittheilet. Aber Er Gebähret den Sohn nicht der Natur nach: Dann der Geſtalt wären ſchon in dem Vater / und in dem Sohn Zweye in der Zahl unterſchiedene Naturen / was der Chriſtliche Glaube nicht geſtattet. Dahero Gebähret Er Jhn der Perſönligkeit nach Darum iſt GOtt / welcher Gebäret / und ein Vater wird genennet / eine andere Perſon / dann der Sohn: Und der Sohn / welcher Gebohren wird / iſt eine andere Perſon / dann der Vater. Laſſet alhier reden S. Dionyſium Areopag. de Divinis Nominibus Cap. 1. der in dem Erſten Jahr hundert hat gelebet: **Faſt in allen heiligen Büchern ſehen wir / daß die Gottheit heilig wird gepreiſet / zwar als eine eintzige / wegen der Einfächigkeit / und Einheit des Einen vortrefflichen Dinges: aber als Eine Dreyfaltigkeit wegen der Abbildung der Göttlichen Fruchtbarkeit in Dreyen**

Perſo-

sionem, ex qua omnis Paternitas in Cælo & in terra est, & nominatur.

Quid autem ad Quæstionem præmissam Menno respondebit? Profectò non potest recurrere ad Redemptionem, à qua Persona eadem Divina dicatur Filius, seu id, quod DEUS parit. Nam Redemptio non est propriè partus, seu Generatio DEI, de quali hoc loco ait per Prophetam, qui suprà Cap. 53. v. 8. de eodem partu dixerat: *Generationem ejus quis enarrabit?* Et Regius vates in Persona Patris Divini: *Filius meus es tu, ego hodie genui Te.* Ps. 2.

Personen / auß welcher alle Vaterschafft wird genant im Himmel / und auff Erden.

Was wirdt aber Menno auff die vorgetragene Frage antworten? Zu der Erlösung kan Er nicht appelliren / von welcher eben diese Person ein Sohn solte genant werden / oder das jenige / was GOtt gebähret. Zumal die Erlösung nicht eine eigentliche Geburth Gottes ist / von dergleichen Er alhier durch den Propheten redet / welcher oben von derselben hat gesaget: **Wer wird seine Geburth außreden.** Cap. 53. v. 8. und der Psalmist: **Für der Morgenröth hab ich dich auß dem Leibe Gebohren.**

Argumentum IX.

QUoties aliquis ità loquitur, ut verè dicat sermonem, & verba non esse sua, sed illius, qui loquentem misit, toties loquens, & mittens, non sunt una persona solùm quò ad Nomina officiorum, distincta, ùt patet, sed necessariò debent esse

Der IX. Beweißthum.

WAnn einer dergestaldt redet / daß Er warhafftig bestettiget / daß die Rede / und die Worth / welche Er vorträget / nicht seine eigene / sondern desselbigen seyn / der ihn Gesandt hat / so ist der Redende / und der ihn hat gesandt / nicht eine eintzige Person / die allein nach dem Nahmen der Aempter einen Unterscheid hat / sondern es müssen

esse plures Personæ. Atqui Christus Filius DEI Sermonem & Verba, quæ loquitur, dicit non esse sua, sed illius, qui ipsum misit. Nam Joannis 14. v. 24. ait: *Sermonem quem audistis, non est meus, sed ejus, qui misit me Patris.* Et superiùs v. 10. eodem Cap. *Verba quæ loquor vobis, à me ipso non loquor.* Neque orationes istæ, naturæ humanæ in Christo tribuendæ sunt, cujus *non erant Verba & Sermo.* Quia Verba & Sermo non Naturæ, sed Personæ, seu Supposito attribuuntur, juxta commune axioma: *Actiones sunt suppositorum.* Cùm autem juxta Fidem universalem Christianam Personalitas humana non sit in Christo, quæ ipsum constituat in esse Personæ humanæ: ideò Naturæ humanæ non sunt tribuenda Verba & Sermo, sed Personæ Divinæ. Ergo Christus

müssen nöthiger Dinge Zwey Personen seyn / wie die Vernunfft solches erweiset. Aber Christus der Sohn Gottes bestetiget Warhafftig / daß die Rede / und die Wort / welche Er vorträget / nicht seine eigene / sondern desselbigen seyn / der ihn gesandt hat / als bey dem Evangelisten Johannes am 14. Cap. v. 24. zulesen: **Die Rede / die ihr höret / ist nicht mein / sondern des Vaters / der mich Gesandt hat.** Und oben am 10. Vers. **die Wort die ich zu euch rede / die rede ich nicht von mir selbst.** Welche Sprüche nicht können von der Menschlichen Natur in Christo verstanden werden. Dann nicht der Natur / sondern der Person / sollen die Wort / und die Rede zugemessen werden / laut dem gemeinen Grund-Satz: **die Würckungen sind der Personen.** Sintemal aber dem Christlichen Allgemeinen Glauben nach die Menschliche Persönlichkeit in Christo nicht verhanden / die ihn zu einer Menschlichen Person mit der Menschlichen Natur machen möchte / darum können auch die Wort / und die Rede derselben nicht zugeeignet werden / sondern einer Göttlichen Person / die in Christo war. Woraus

ſtus Filius DEI Sermonem & Verba Patris loquens, ac ea non eſſe ſua verè affirmans, non eſt una eademque Perſona cum Patre ſolùm quò ad Nomina officiorum diſtincta, ſed alia realiter ab ipſo.

Non oberit hoc loco referre quandam S. Auguſtini ſententiam, quam inſeruit Tractatui 71. Super illud Joannis Cap. 14. v. 10. *Verba quæ loquor vobis, à me ipſo non loquor: Pater autem in me manens ipſe facit opera.* Hinc enim Arius, & Sabellius, duos contrarios ſibi ipſis Errores hauſerunt. Arius vult ex hac Chriſti ſententia, Filium eſſe inæqualem Patri, quia ait: *à me ipſo non loquor.* Sabellius autem: Filium eſſe ipſum Patrem quò ad Perſonam, quia dicit: *Pater in me manens ipſe facit opera.* Quos Antagoniſtas hoc loco S. Doctor conſiderans, ità

raus folget / das Chriſtus der Sohn Gottes / wann Er ſaget / daß die Rede / und die Wort / die Er vorträget / nicht ſeine / ſondern des Vaters ſeyn / der Ihn Geſandt hat / nicht Eine Perſon mit dem Vater iſt / die allein nach dem Nahmen der Aempter einen Unterſcheidt hat / ſondern Er iſt eine andere unterſchiedene Göttliche Perſon vom Vater.

Zu beſſerer Erklärung deſſen / wollen wir alhier die Lehr des H. Auguſtini vortragen / die Er Tractatu 71. verfaſſet / über den Spruch Chriſti Johan. am 14. Cap. v. 10. **Die Wort / die ich zu euch rede / die rede ich nicht von mir ſelbſt: Der Vater aber / der in mir wohnet / derſelbige thuet die Werck.** Auß welchem Arius und Sabellius Zwey widerwärtige Irrthümer geſchöpffet haben. Geſtaldt auß demſelben Arius ſchlieſſet / daß der Sohn Gottes dem Vater nicht gleich iſt; Zumal Er ſaget: **Ich Rede nicht von mir ſelbſt.** Sabellius aber / daß der Sohn Gottes der Vater ſelbſten iſt auch der Perſon nach / ſintemal Er ſaget: **Der Vater / der in mir wohnet / derſelbige thut die Werck.** Welche zwey Gegner / ſamt ihrem

ità alloquitur [f]: Contraria dicitis, sed non eo modo sicut est falsum contrarium vero, sed sicut inter se duo contraria sunt falsa. Errando in diversa itis: in medio via est, quam relinquitis. Inter vos ipsos longiore intervallo separati estis, quàm ab ipsa via, cujus desertores estis. Vos hinc, vos autem illinc venite: alteri ad alteros transsire nolite: Sed hinc, atque illinc ad nos veniendo, invicem vos invenite. Sabelliani (*dico ego, Mennonistæ*) agnoscite, quem prætermittitis. Ariani æquate, quem subditis, & in via vera nobiscum ambulatis. Est enim quod invicem ex vobis, alteri ex alteris admoneri utique debeatis. Audi Sabelliane (seu Mennonista) usque adeo non est ipse Pater, sed alter est Filius, ut etiam Arianus inæqualem asserat Patri. Audi Ariane, usque adeò Filius æqualis est Patri, ut Sabellianus eundem esse dicat & Patrem. Tu

ihrem Anhang der erwöhnte Heil. Lehrer also anredet: Ihr saget widerwärtige Dinge: aber nicht dergestaldt/ wie das falsche dem Warhafftigen widerwertig ist/ sondern wie zwey widerwertige Sachen untereinander selbsten Falsch seyn. Irrendt/ gehet ihr unterschiedene Wege; In der Mitten aber ist der Weg/ den ihr verlasset. Ihr seyt unter Euch selber weiter voneinander geschieden/ als von dem Wege selbsten/ den ihr habt verlassen. Ihr von dieser/ ihr aber von jener Seiten kommet hieher: Gehet eine zu den andern nicht: sondern von dar/ und von dannen kommet zu Uns/ alhier findet euch zusammen. Ihr Sabellianer (ich sage ihr Mennisten) erkennet/ wen ihr außlasset. Ihr Arianer machet gleich/ den ihr unterwerffet: Dergestaldt Wandelt ihr beyderseits mit Uns auff dem rechten Wege. Es ist nöthig/ damit ihr euch beyde untereinander ermahnet. Höre Sabellianer/ (oder Mennist) so ist der Vater nicht der Sohn selbsten/ sondern der Sohn/ ist ein anderer/ daß der Arianer Ihn auch dem Vater ungleich schätzet. Höre Arianer/ so ist der Sohn dem Vater gleich/ daß Sabellius saget/ daß Er der Vater selbsten sey. Du (Mennist) thue hinzu/ was du benimst; Du (Arianer) ergäntze/ was

Tu adde, quem tollis: tu imple, quem minuis, & nobiscum ambo consistitis. Quia nec tu tollis, nec tu minuis eum, qui & alter est à Patre, ut convincas Sabellianum; & æqualis est Patri, ut convincas Arianum: utrique enim clamat: *Ego & Pater unum sumus.* Ex qua admonitione tam Arianus æqualitatem, quàm Sabellianus & Mennonista diversitatem Personarum Divinarum addiscere possent; nisi tanti Ecclesiæ Doctoris authoritatem suis Novatoribus postponerent.

was du verkleinerst / so seyt ihr beyde mit Uns. Sintemal weder du (Mennist.) denjenigen wirst läugnen / weder du (Arianer) denselbigen wirst Verkleinern / der von dem Vater unterschieden ist; Damit du [Arianer] den Sabellianer überzeugest; Und der dem Vater gleich ist / damit du (Mennist) den Arianer überwindest. Dann Euch beyden saget Er: **Ich und der Vater sind Eines.** Aus welcher Ermahnung so wohl die Arianer die Gleichheit / als auch die Sabellianer oder Mennisten den Unterscheidt der Göttlichen Personen lernen könten / wann sie die authorität dieses grossen Kirchē Lehrers nicht geringer / dann ihrer Schwärmer schätzen wolten.

Argumentum X.

QUi de se ipso, & de alio tanquam de diversis veraciter loquitur, ille non est eadem Persona cum eo alio, de quo loquitur, ùt iterū patet. Sed Christus D. de se, & de Patre tanquam de diversis veraciter loquitur. Nam Joan. Cap. 14. v. 23. ait: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum,*

Der X. Beweißthum.

WEr von sich selbsten / und von einem andern / als von unterschiedenen Personen warhafftig redet / derselbe ist nicht Eine Person mit demjenigen andern / von welchem Er redet / wie die Vernunfft erweiset. Aber der Sohn Gottes redet von sich / und von dem Vatter als von unterschiedenen Zweyen Personen. Dann Johannis am 14. Cap. v. 23. saget Er: **So mich jemandt liebet / der wirdt mein Worth halten / und mein Vater**

eum, & ad eum venie-mus, & mansionem apud eum faciemus. Si enim Pater & Filius una est Persona, ut quid Filius de se, & de Patre tanquam de diversis loquitur? Potiùs enim dixisset: *Siquis diligit me, & ego diligam illum* cùm sit quò ad omnia eadem persona cum Patre. Quid Pater superaddit dilectionis? cùm juxta Mennonem sit nudum Nomen? Certè nisi duas Personas Menno fateatur, nec Patris dilectionem aliam à dilectione Filij, nec adventum distinctum, nec mansionem, apud diligentem ostendet.

Non effugiet Menno, si dicat, Christum intellexisse hoc loco humanitatem suam: Unde tanquam de diversis locutus est. Quomodo enim verificabitur sermo

Vater wirdt ihn lieben; Und wir werden zu ihm kommen/ und eine Wohnung bey ihm machen. Dahero ist der Sohn Gottes nicht eben diese Person/ die der Vater ist. Dann sofern der Sohn Gottes Eine Person mit dem Vater ist/ warumb redet dann Christus von sich und von dem Vater/ als von unterschiedenen Personen? Lieber hätte Er ja sagen sollen: **So mich jemandt liebet &c. den werde ich auch lieben:** sintemal Er in allem eben diese Person ist/ die der Vater ist. Was vor Liebe thuet der Vater zugeben? Gestaldt die Vaterschafft/ nach der Lehre des Menno/ allein ein blosser Nahmen ist. Hat wol der Nahmen des Vaters einige Liebe in sich/ die Er demselben erzeige/ der Christum liebet? Versichert/ es sey dann daß Menno Zwey Personen bekenne/ so wirdt Er keinen Unterscheidt zwischen der Liebe des Vaters/ und des Sohnes/ weder eine unterschiedene Ankunfft/ und Wohnung bey dem Liebendē erweisen.

Vergeblich will Er auch widerumb sagen/ daß Christus diß Orthes seine Menschheit verstanden/ darumb hat Er als von unterschiedenen geredet. Dann wie wird das Wort Christi War-

sermo Christi, quò promittit, se, cum Patre ad illum venturum, qui Sermonem ipsius servat, mansionèmque apud eum facturum? Non sensibiliter: quia apud nullum Mennonistam videmus Christum secundùm Naturam humanam habitantem. Immò nec ipsi Mennonistæ id vident. Non Sacramentaliter. Quia Cœnam suam cum Calvino celebrant, in qua Christum realiter præsentem non credunt. Quomodo ergo ad illos Christus venit? Quomodo apud illos habitat?

Præterea, si una tantùm Persona est DEus, ut quid tanquam de pluribus dicit Christus: *Veniemus, Mansionem faciemus.* Nunquid respondebit Menno, ùt Judæi solent, dum illis pluralitas Personarum in Deitate svadetur ex 1. Cap. Genes. ubi DEus dixit: *Faciamus hominem &c.* Scilicet, DEUM esse locutum pluraliter more Principum

Warhafftig erfüllet werden / durch welches Er versprochen / daß Er selbsten mit dem Vater zu demselbigen wirdt kommen / und bey ihm eine Wohnung machen / der ihn liebet? Nicht Empfindlich und sichtbarer Weiße wirdt es erfüllet: Zumal wir nicht Empfinden / ja weder die Mennisten selbsten / daß Christus seiner Menschheit nach / bey ihnen wohnet. Nicht auff die Sacramentalische Arth; Sintemal Sie ihr Abendtmahl mit dem Calvino halten: in welchem Sie die Wesendtliche Gegenwart Christi nicht glauben. Wie kombt dann Christus sambt dem Vater zu Ihnen? Auff was vor gestaldt wohnet Er bey ihnen?

Ferner: ist allein Eine Person in GOtt: Was Uhrsach halben redet dann Christus als von mehr Personen? **Wir werden kommen. Wir werden bey ihm wohnen.** Wirdt nicht vileicht Menno antworten / als die Juden pflegen / da wir ihnen mehr Personen in der Gottheit erweisen wollen / auß dem Buch Genesis, am 1. Cap. alwo GOtt sagte: **Lasset uns einen Menschen machen** &c. Nemlich daß GOtt geredet hat nach der Arth der Weltlichen Potentaten / die sich des Worts **Wir** gebrauchen zur Erweisung ihrer autho-

pum ad ostendendam authoritatem: Sic etiam in præsenti eundem locutum Nomine Filij in signitum. Non assero: Sed nequè negò. Quo enim Fides Mennonis in hoc puncto ab opinione Judæorum differt? Non in Essentia DEI, quia unam cum illis profitetur. Non in Personalitatibus, quia illas cum Judæis negat. Dicent forsan Mennonistæ, eam differre in Nominibus, Patris, Filij, & Spiriitûs S. quæ superaddunt Deo. At in contra est: quia hoc additamentum, cùm merè sit extrinsecum ratione officiorum, ac sint puræ denominationes, etiam prudens Judæus non negabit, si intellexerit, quid significent. Nam etiam Judæo, Deus est Pater ratione Creationis. Non difficulter eundem Deum etiam Filium appellabit ratione Redemptionis, tum ex tot Captivitatibus, tum ratione illius, quam ad huc sperat. Judæi enim solùm negant Deum Filium, quatenus ex Deo

authorität. Also hat Er auch alhier unter dem Nahmen des Sohns gesprochen: **Wir werden kommen &c.** Es kan seyn. Dann was ist vor ein Unterscheidt zwischen dem Glauben der Mennistē und der Juden / diesen punct betreffend. Nicht im ansehen des Göttlichen Wesens: Dann dieses glauben Sie mit ihnen. Nicht im ansehen der Göttlichen Personen: Dann Sie läugnen dieselbe eben als die Juden.

Antworten die Mennisten / daß der Unterscheid ihres Glaubens von dem Jüdischen / in den Nahmen des Vaters / des Sohnes / und des H. Geistes bestehet / welche Sie GOtt zugeben: ist hierwider / das diese Zugaben (sintemal sie nur etwas äusserliches im ansehen der Aempter / und allein blosse Nahmen seyn) auch ein Vernünfftiger Jude nicht wird in Abrede stellen / wann Er nur wirdt verstehen / was sie bedeuten. Dann Gott ist auch ein Vater des Judens im ansehen seiner Erschaffung. Leuchtlich wird Er auch diesen GOtt einen Sohn nennen / im ansehen der Erlösung / theils auß so vielen Gefängnüssen / theils im ansehen derselben Erlösung / die Er noch verhoffet. Immassen die Juden jenen Sohn Gottes allein nicht erkennen wollen / der auß Gott selbsten wird gebohren: Was auch die Menni-

Deo generatur: quod etiam Menno facit. Faciliùs adhuc admittet, Deum posse habere Nomen Spiritûs S. Quod ei toties in sacris Literis datur: ac ab illo omnis sanctificatio oritur. Sicut ergo Judæi non negant, Deum posse dici Omnipotentem ratione Creationis omnium rerum; Misericordem ratione Bonitatis; Justum, ratione Justitiæ ipsius: Sic eum non negabunt esse Patrem ratione Creationis, Filium ratione Redemptionis, Spiritum S. ratione Sanctificationis, cùm hæc secundùm Mennonem non arguant in Deo realem pluralitatem Personarùm, sed solùm denominationes extrinsecas cum fundamento in re.

Verùm non sic Christiana Fides docet in Concilio Nicæno, ùt Hosius Cordubensis refert Lib. 2. qui anno Christi 330. vixit: *Divinitas non est una Persona, ùt Judæi opinantur, sed Tres Personæ verè con-*

Mennisten thuen. Noch leuchter wirdt Er zulassen / daß GOtt kan den Nahmen des H. Geistes haben: Als der Ihm in der H. Schrifft öfftermahlen wird gegeben / und von ihm alle Heiligung entsprüsset. Wie nun die Juden nicht Läugnen / daß GOtt im absehen der Erschaffung aller Dinge / kan Allmächtig / im absehen seiner Güttigkeit / Barmhertzig / und im absehen seiner Gerechtigkeit / kan Gerecht / genennet werden: Gleicher gestaldt / werden Sie nicht läugnen / daß Er ein Vater ist im absehen der Erschaffung / ein Sohn im absehen der Erlösung / ein Geist im absehen auff die Heiligung. Sintemal diese Nahmen keine wesentliche Vermehrung der Personen in GOtt machen / sondern allein äusserliche Benahmungen / die in der Sach selbsten ihren Grundt haben.

Aber nicht also lehret der Allgemeine Christliche Glaube in dem Nicænischen Concilio Lib. 2. Wie Hosius Cordubens. bezeuget / der umb das Jahr Christi 330. lebte: **Die Gottheit bestehet nicht in Einer Person / als die Juden meinen: Sondern in dreyen Warhafftigen Personen / eines Wesens / nicht dem blossen Nahmen**

consubstantiales, non solo nomine. Cui doctrinæ, qui contrarium asserit, nomine tantùm Christianus est, ne dicam Judæus. Meritòque illi repeti potest, quod S. Athanasius in Decretis Synodi Nicænæ, Eusebio dixit: *Ecce nos quidem ex Patribus ad Patres per manus traditam fuisse hanc sententiam demonstravimus. Vos autem ô novi Judæi, & Caiphæ Filij, quos tandem Nominum vestrorum potestis ostendere progenitores?*

At quid ad responsum superiùs à paritate Principis? Dico breviter, non valere. Modus enim ille loquendi pluraliter, ordinatur ad imperandum subditis, vel ad ostendendã authoritatẽ corã illis. Quid autem Christus imperat, dum ait: *Veniemus: Mansionẽ faciemus.* Quam authoritatem vult osten-

men nach. Diesem der da Widerspricht / ist ein Christ allein dem Nahmen nach / so nicht gar ein Jud. Dem wir auch billich vorhalten / was der H. Athanasius in dem Nicänischen Concilio, dem Eusebio hat gesaget: **Sihe / wir haben erwiesen / daß diese Lehr auß den Vätern zu den Vätern von Handt zu Handt ist übergeben worden. Ihr aber o neue Juden / und Söhne des Kaiphas / was vor Urheber euerer Nahmen könnet ihr Uns auffweisen.**

Aber was soll man der geschehenen Beantwortung / auß der Gleichnüß der Potentaten /, widerlegen? Kurtz sage ich / Sie gildt nichts. Dann dieser Arth zu reden / bedienen sich dieselbe / wann Sie ihren Unterthanern etwas befehlen / oder wann Sie ihre authorität vor ihnen erweisen wollen. Aber was befehlet allhier Christus / da Er saget: **Wir wollen kommen: Wir werden bey ihm wohnen.** Was vor authorität wil jener erweisen / welcher

stendere, qui asserit: *Regnum suum non esse de hoc mundo*, Joan. 18. Nihilque præter solam Mansvetudinem spirat. Nunquid se Menno videt inclusum?

cher saget: **Mein Reich ist nicht von dieser Weldt.** Johan. 18. Und in dem nichts / ausser der Sanfftmuth / und tieffen Erniedrigung zusehen. Mercket es Menno nicht / wie Er gefangen sitzet?

Argumentum XI.

Duo Testes ejusdem authoritatis, distincti, debent esse duæ Personæ, & non tantùm duo Nomina ratione quorundam officiorum, quæ aliquis exercet. Testes enim numerantur secundùm numerũ Personarum diversarum, non autem secundùm nuda Nomina. Alias ille qui Tria habet officia, ex quibus Tria sortitur Nomina, si Testimonium pro aliquo perhiberet, tantùm valeret, quantum Tres diversi Testes: quod tamen nullum Judicium admittit, aut probat. Sed Filius & Pater, sunt Duo Testes ejusdem authoritatis, distincti. Nam cùm Christus Judæis diceret, se esse Filium Dei, Lucem Mundi; se sequentes habituros Lumen vitæ &c. ipsi autem negarent id verum

Der XI. Beweißthum.

Zwey unterschiedene Zeugẽ / die gleiche authorität haben / müssen seyn zwey Personen / und nicht blosse zwey Nahmen im ansehen der Aempter die Einer hat. Dann die Zahl der Zeugen entstehet auß der Zahl der unterschiedenen Personen / nicht aber auß der Zahl der Nahmen. Sonsten möchte derselbe / der drey Aempter hat / auß welchen drey Nahmen entstehen / so viel gelten als drey Zeugen / wann Er vor wen das Zeugnüß ablegen thäte: Was doch kein Gericht gestehet / weder billiget. Aber der Göttliche Sohn / und der Vater sind Zwey unterschiedene Zeugen / die eine gleiche authorität haben: Dann als Christus zu den Juden sagte / daß Er der Sohn Gottes / und das Licht der Welt ist; daß der jenige / so ihm nachfolget / das Licht des Lebens wird haben &c. Sie aber diesem nicht glauben wolten / auß Uhrsach / **weilen Er selbsten das Zeugnüß von sich gabe.** Johan. am 8.

verum esse, eò quòd *ipse Testimonium de se perhiberet.* Joan. 8. Cap. v. 13. Ostendit illis Christus, duos Testimonium de se perhibere: quod ad veritatem comprobandam juxta eorum Legem Deuter. Cap. 17. sufficit. Ait enim citato Cap. v. 18. *Ego sum, qui testimonium perhibeo de me ipso, & testimonium perhibet de me, qui misit me Pater.* Et Joan. Cap. 5. v. 32. *Alius est, qui testimonium perhibet de me.* Ubi Patrem, alium a se Testem appellat. Quod verum non esset, si ipse & Pater non essent duæ Personæ. Et frustra illis allegasset Legem de duobus Testibus. Atqui si Filius & Pater duo tantùm nuda Nomina essent ratione officiorum, hæc non essent duorum Testimonia, quæ Christus ostendit, sed solùm unius: quia ut dictum, duo Nomina Officiorum in una persona, non efficiunt testimonium duorum

Cap. v. 13. hat Er ihnen erwiesen/ daß Zweye von ihm daß Zeugnüß geben; Was zur erweisung der Warheit/ laut ihrem Gesätz Deuter. am 17. Cap. genugsam ist. Dann in dem erwöhnten Capitel Johan. v. 18 spricht Er: **Ich bins/ der von mir selbst zeuge: So zeuget auch von mir der Vater/ der mich gesandt hat.** Und Joh. am 5. Cap. v. 32. **Es ist ein anderer der von mir Zeugnüß gibt.** Alwo Er den Vater einen **andern** Zeugen nennet/ dañ Er selbsten ist. Was nicht Warhafftig wäre/ wann Er/ und der Vater nicht zwey Personen wären: Vergeblich hätte Er ihnen auch das Gesätz von zweyen Zeugen angezogen. Wañ aber der Sohn und der Vater allein zwey blosse Nahmen Gottes wären im ansehen der Aempter/ so wären dieses nicht Zeugnüsse zweyer Zeugen/ die Christus erwiesen/ sondern allein nur Eines Zeugens. Dann wie erwöhnet/ zwey Nahmē der Aempter in einer Person/ machen nicht das Zeugnüß zweyer Personen. Dahero wenn der Sohn Gottes von sich selbsten Zeuget/ und auch der Vater von ihm das Zeug-

rum nüß

rum. Ergo Filius Dei de se ipso testificans, & Pater de illo testimonium perhibens, sunt duo Testes ejusdem authoritatis distincti. Ergo duæ Personæ.

Taceat hic Menno Naturã humanã Christi. Hæc enim non est Persona exse. Siquidẽ *Verbum* non assumpsit Personalitatem cum illa, ut Fides universalis Christiana docet. Loquatur S. Fulgentius ad Donatum Cap. 3. qui vixit annno 500. *Tres itaq; Personas esse Patrem, & Filium, & Spiritum S. ostendunt ipsius eloquia Veritatis. Unde Salvator ait: non sum solus, sed ego, & qui misit me Pater.* Et Origenes Homil. 12. in Num. qui vixit anno Christi 230. *Alius â Patre Filius, & non idem Filius, qui & Pater. Sicut ipse in Evangelio dicit: alius est, qui de me testimonium dicit Pater.* Et nè Menno oggerat,

nüß giebet / sind Sie zwey Zeugen eines gleichen Ansehens / und den Personen nach unterschieden. Darumb sind Sie zwey Personen.

Menno schweige alhier von der Menschlichen Natur. Dann diese ist in Christo nicht eine Menschliche Person; Gestaldt das Göttliche Wort die Menschliche Persönligkeit nicht hat angenommen / als der allgemeine Glaube lehret: darumb kan Sie auch nicht zeugen. Lasset reden den Heil. Fulgentium ad Donat. Cap. 3. der umb das Jahr Christi 500. lebte: **Das der Vater / der Sohn / und der H. Geist drey Personen seyn / erweisen die Wort der Warheit. Woher Christus saget: Ich bin nicht allein / sondern ich / und der Vater / der mich gesandt hat.** Es rede Origenes Homil. 12. in Num. der umb das Jahr Christi 230. lebte: **Ein anderer ist der Sohn / dann der Vater / und Er ist nicht eben derselbe / so der Vater ist / wie er selbsten im Evangelio saget: Ein anderer ists / der von mir das Zeug-**

gerat, antiquissimum Doctorem loqui de aleritate Filij quò ad humanitatem, addit etiam de Spiritu Sancto: *Spiritus S. alius & ipse est à Patre, & Filio.* Quod & ulterius probat, ùt infrà videbimus.

Argumentum XII.

NEmo prudenter rogat se ipsum, etiamsi habeat duo aut plura Nomina ratione officiorũ, v. g. Patris, Senatoris, & Judicis. Sic enim ille qui est Judex, & simul Pater ac Senator, non rogat prudenter se ipsum Judicē ratione nominis, aut officij Senatoris, ac Patris, in causa criminis Filij adoptivi, vel alterius. Sed si Filius Dei & Pater Cælestis essent una Persona, quæ plura tantùm Nomina haberet ratione plurium officiorum, tunc Filius rogâsset se ipsum, dum in Cruce pendens pro Crucifixoribus suis oravit: *Pater dimitte illis*, Luc. 23. Ipse enim esset quò

nüß gibt / der Vater. Und damit Menno nicht sage / daß dieser uralte Lehrer von dem Unterscheidt des Sohns im ansehen der Menschheit redet / setzet Er auch hinzu von dem H. Geist: **Der Heil. Geist ist auch etwas anders / dan der Vater / und der Sohn.** Was Er auch weiter erweiset / als ferner wirdt erhellen.

Der XII. Beweißthum.

NJemandt bittet Vernünfftig sich selbsten / obschon Er zwey / oder mehr Nahmen im ansehen der Aempter hat / als eines Vaters / eines Reichs-Raths / und eines Richters. Und dergestaldt möchte derselbe / der ein Richter ist / und zugleich ein Vater / wie auch ein Reichs-Rath / sich sebsten / als einen Richter / im ansehen des Nahmens oder des Ampts eines Reichs-Raths / oder Vaters / nicht Vernünfftig bitten / damit Er seines angenommenen Sohns / oder eines andern / wegen der begangenen Ubelthat verschone. Aber wenn der Sohn Gottes / und der Himmlische Vater eine Einzige Person wären / die allein mehr Nahmen hat / auß Uhrsach vielfältiger Aempter / so hätte der Sohn Gottes sich selbsten gebetten / als Er an dem Creutze hangendt vor seine Creutziger hat gebeten:

Vater

quò ad personam quæ rogat, & quæ rogatur. Ergo ne hoc imprudens factum in Christum cadat, fatendum est, Patrem & Filium esse duas Personas Divinas realiter distinctas, & non tantùm pura Nomina. Hinc benè S. Clemens Romanus, qui vixit anno Christi. 80. *Confitemur unum Deum, unius Filij Patrem.* Lib. 6 Constitut. Apostol. Cap. 11.

Vater vergieb es ihnen &c. Luc. 23. Massen Er selbsten die bittende/ und die gebetene Person gewesen wäre. Damit nun diese unvernünfftige That Christo dem HErren nicht zugemessen werde/ muß man bekennen / das der Vater und der Sohn zwey unterschiedene Göttliche Persohnen seyn / nicht aber zwey bloße Nahmen allein. Dahero saget wohl der H. Clemens Rom. der umb das Jahr Christ. 80. lebte: **Wir bekennen einen GOtt / der Eines Sohnes Vater ist.**

Argumentum XIII.

QUi venit in nomine Patris, id est, loco Patris, non est ipse Pater quò ad Personam solo Nomine differens à Patre. Sicut qui venit Gedanum in nomine Regis, non est ipse Rex quò ad Personam solo nomine differens à Rege. Sed Filius Dei *venit in nomine Patris* Joan. 5. v. 43. id est, loco Patris, ut Doctores Ecclesiæ explicant. Ergo Filius Dei non est ipse

Der XIII. Beweißthum.

DEr da kommt im Nahmen des Vaters/ das ist an stat des Vaters/ derselbe ist nicht der Vater selbsten der Person nach / so daß Er allein im Nahmen von dem Vater unterschieden werde. Gleich wie derjenige/ der im Nahmen des Königs nach Dantzig komt / nicht der König selbsten seiner Person nach ist / dergestalt/ das Er allein im Nahmen von dem König unterschieden werde. Aber der Sohn Gottes **ist kommen im Nahmen des Vaters/** Johan. am 5. Cap. v. 43. das ist an stat des Vaters/ als die Kirchen-Lehrer beystimmen. Darum ist der Sohn Got-

Pater quò ad Personam solo nomine differens à Patre.

Argumentum XIV.

NOn potest Pater judicare, & non judicare visibiliter vivos & mortuos, seu esse, & non esse Judex visibilis, mundi. Sed si Pater & Filius esset una Persona, tunc Pater & judicaret, & non judicaret visibiliter vivos & mortuos, ùt ostendo. Non judicaret: quia Joan. 5. v. 22. Christus ait: *neque Pater judicat quenquam:* intellige visibiliter, ùt S. Augustinus Cap. 13. de Trinitate explicat, dicens: *Patrem nemo videbit in Judicio mortuorum, sed omnes Filium.* Judicaret autem visibiliter: quia Christus ibidem ait: *Pater omne Judicium tradidit Filio*: qui Filius quò ad Personam (juxta Sabellium & Menonnem,) idem est cum Patre: Siquidem illas Christi

tes / nicht der Vater selbsten der Person nach / so daß Er allein im Nahmen von dem Vater den unterschidt habe.

Der XIV. Beweißthum.

ES kan nicht geschehen / daß der Göttliche Vater die Lebendige und Gestorbene sichtbarlich richte / und nicht richte: oder daß Er ein sichtbarer Richter sey / und zugleich nicht sey. Aber wenn der Vater und der Sohn nur Eine Göttliche Person wären / so möchte der Vater die Lebendige und gestorbene sichtbarlich richten / und nicht richten / als ich erweise. Erstlich / möchte der Vater nicht richten: Dann der Sohn saget Johan. am 5. Cap. v. 22. **Der Vater richtet nimandt.** Durch welche Wort Christus bezeuget / daß der Vater keinen wirdt sichtbar richten / wie der Heilige Augustinus Cap. 13. de Trinit. erkläret / sagendt: **Den Vater wirdt nimandt auß den gestorbenen in dem Gericht sehen / aber den Sohn werden alle sehen.** Vors andere / möchte der Vater sichtbar richten. Dann es bezeuget Christus an dem erwöhnten Orth / **Der Vater hat alles Gericht dem Sohn übergeben:** welcher Sohn der

Christi locutiones: *Ego & Pater unum sumus*: *Pater in me est, & ego in Patre*, hanc identitatem personalem sonare volunt. Ergo nè Pater quò ad personam dicatur judicare, & non judicare visibiliter, debet esse alter quo ad Personam à Filio, cui omne Judicium tradidit.

Præterea: frustra Christus dedisset rationem, cur Pater Judicium tradiderit Filio, scilicet, *ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem*, Ibid. v. 23. Nam si Pater & Filius eadem sunt Persona, repugnat, ut honorato Patre, non etiam simul honoretur Filius: siquidem rursus eadem Persona honoraretur, & non honoraretur. Nec quidquam juvat pluralitas Nominum, ut hunc laqueum effugiat Menno. Nec potest dicere, voluisse Deum Patrem, ut Filius, id est humanitas, quā Verbum assumpsit, honoretur

sicut

der Person nach Eines mit dem Vater ist / als Sabellius und Menno auß jenen Sprüchen erweisen wollen: **Ich / und der Vater sind eines: Der Vater ist in mir / und ich in dem Vater.** Dahero / damit diese Widersprüche nicht zugelassen werden / daß der Vater sichtbralich wirdt richten / und nicht richten / muß Er eine unterschiedene Göttliche Person von dem Sohn seyn / dem der Vater alles Gericht hat übergeben.

Ferner / hätte Christus vergebens die Ursach angezeiget / wegen welcher der Vater dem Sohn das Gericht hat übergeben / nemlich: **Auff daß alle den Sohn ehren / wie Sie den Vater Ehren.** Johan. am 5. Cap. v. 23. Dann sofern der Vater / und der Sohn Eine Person seyn / ist es unmöglich / daß / wann man den Vater ehret / auch nicht zugleich den Sohn ehre. Zumal widerum eben diese Person möchte geehret / und nicht geehret werden. Alwo die Nahmen nichts beytragen / damit Menno diesen Widersprüchen entgehe. Er kan auch nicht sagen / daß GOtt der Vater wil / damit der Sohn / oder die Menschheit / die GOtt hat angenommen / so verehret werde / wie GOtt selbsten: Dann dieser Menschheit

an

ſicut ipſe. Humanitati enim illi ſecundùm ſe ſumptæ, non debetur talis honor, ſicut DEO; Siquidem dicit, eam eſſe Filium Dei adoptivum tantúm, & per gratiam. Nec oſtendit, ratione cujus ipſi debeatur honor ſicut Patri. Aliud eſt juxta nos, qui fatemur, Chriſto D. deberi honorem Patris, ſeu Divinum: agnoſcimus enim, illum eſſe Filium Dei naturalem ratione hypoſtaſis, ſeu perſonalitatis Divinæ, humanitati immediatè unitæ. Menno autem quid Divinum in ſola humanitate illa oſtendit?

an ſich ſelbſten / gebühret nicht die Ehre / die wir GOtt anthuen; Geſtaldt Menno ſaget / daß Sie allein durch die Gnade / und ein angenommener Sohn Gottes iſt. Er kan auch nicht erweiſen / auß was vor Urſach derſelben die Göttliche Ehre gebühret / ſo als dem Vater. Ein anders iſts bey Uns / die Wir bekennen / daß man Chriſto ſoll die Ehre als dem Vater / das iſt die Göttliche geben. Dann wir erkennen / daß Er ein Natürlicher Sohn Gottes iſt im anſehen der Göttlichen Perſönligkeit / die mit der Menſchheit geſtracks vereinigt / und vereinbahret iſt. Was Göttliches beweiſet aber Menno in der Menſchheit allein?

Argumentum XV.

CUi omnia tradita ſunt à Patre, debet eſſe alia Perſona à Patre non ſolùm quò ad Nomen, ſed etiam quò ad rem ipſam. Alias ſi Pater tradens, & is, cui omnia traduntur, eſſent idem quò ad perſonam, & ſolum quò ad nomen differrent, ridicula eſſet Chriſti locutio, Matth. II. v. 27.

Omnia

Der *XV.* Beweißthum.

WEm von dem Vater alle Dinge übergeben ſeyn / der muß eine andere Perſon von dem Vater ſeyn / nicht allein dem Nahmen nach / ſondern in der Sach ſelbſten. Dann widrigen fals / wann der übergebende Vater mit demſelbigen / dem alle Dinge übergeben ſeyn / eines wäre auch der Perſon nach / ſo / daß Sie allein dem Nahmen nach unterſchieden wären / lachens werth wären die Wort Chriſti Matth. am II. Capittel Verſ. 27.

Alle

Omnia mihi tradita sunt à Patre meo. Sonaret enim: *Pater sibi ipsi tradidit omnia.* Quod maximè verum esset apud Mennonistas, qui Patrem in Filio, & Filium in Patre, & quò ad omnia unum esse affirmant. Sed Filio omnia tradita sunt à Patre, ùt allata Christi verba testantur: scilicet, nonsolùm Natura Divina, & omnes perfectiones simpliciter siimplices, de quibus apud Joannem Cap. 16. v. 15. ait: *Omnia quæcunque habet Pater mea sunt;* Sed & potestas, servandi, gubernandi &c. homines, ùt innuit dum ait: *Data est mihi omnis potestas*, Matth. 28. v. 18. Ergo Filius debet esse alia Persona à Patre, non solùm quò ad Nomen, sed quò ad rem ipsam.

Alle Dinge sind mir übergeben von meinem Vater: dann sie möchten also lauten: **Der Vater hat ihm selbsten alle Dinge übergeben.** Was bey den Gegnern am allerwahrhafftigsten wäre / sintemal Sie sagen / daß der Vater in dem Sohn / und der Sohn in dem Vater ist / und in allem eines seyn. Aber dem Göttlichen Sohn sind alle Dinge von seinem Vater übergeben / als die erwöhnte Wort bezeugen / nemlich nicht allein die Göttliche Natur / samt allen Vollkommenheiten die schlechter Dinges solche seyn / von welchen Er bey dem Evangelisten Johannes am 16. Cap. v. 15. saget: **Alles was der Vater hat / das ist mein;** Sondern auch die Gewaldt die Menschen zuregiren / zuerhalten &c. Wie er Matth. am 28. Cap. v. 18. andeutet: **Mir ist alle Gewaldt gegeben** &c. Dahero muß der Sohn Gottes eine andere Göttliche Person von dem Vater seyn / nicht allein dem Nahmen nach / sondern in der Sach selbsten.

Argumentum XVI.

QUando Pater & Filius ita se habent, ut se invicem noscant; tunc Pater & Filius non sunt una Perso-

Der XVI. Beweißthum.

WEnn der Vater und der Sohn dergestaldt beschaffen seyn / daß Sie sich untereinander kennen / so ist der Vater / und der Sohn nicht nur eine

na tantùm plurium Nominum. Nam se invicem noscere, omnino duos saltèm requirit: nisi velis dicere, quod ipsa Nomina se noscant: At quo fundamento? Sed in Divinis ità se habet Pater & Filius, ut se invicem noscant. Nam Matth. 11. Cap. ait Christus: *nemo novit Filium, nisi Pater, neq; Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare.* Quemadmodū defactò revelavit Pater Simoni Petro, Christum esse Filium DEI vivi, Matth. 16. Cap. Ergo in Divinis Pater & Filius non sunt una tantum Persona plurium Nominum; Ergo sunt duæ Personæ reales. Neque iterum ad humanitatem assumptam recurrat Menno, quasi de ea, ùt de Filio Patris, hoc loco Veritas æterna loqueretur. Sic enim falsum dixisset Christus, dicendo: *nemo novit Filium, nisi Pater.* Novit enim illum secundùm huma-

eintzige Person mit mehren blossen Nahmen. Sintemal **sich untereinander kennen**/ zum wenigsten ihrer Zweye erfordert. Es sey dann daß Menno sagen wolte/ daß sich die Nahmen untereinander kennen; Doch auß was vor Grund? Aber in der Gottheit ists dergestaldt beschaffen/ daß sich der Vater und der Sohn untereinander kennen. Zumal Christus Matth. am 11. Cap. saget: **Niemand kennet den Sohn dann der Vater: Und niemand kennet auch den Vater/ dann der Sohn/ und wem es der Sohn wil offenbahren.** Wie dann der Vater dem H. Petro hat offenbaret/ daß Christus der Sohn des lebendigen Gottes ist. Matth. 16. darum ist der Vater und der Sohn in der Gottheit nicht eine Eintzige Person die mehr Nahmen hat/ sondern sie müssen seyn Zwey wesendtliche Personen. Alwo widerumb Menno vergeblich die Menschheit Christi vorzubringen gedäncket/ gleichsam Christus dieselbe in dem erwöhnten Spruch hätte verstehen wollen. Dann wen dieses den Stich hilte/ so hätte Christus nicht warhafftig gesaget/ **daß den Sohn niemandt kennet/ dann der Vater:** Sinte-

humanitatem Mater ipsius; novit Joseph Nutritius, noverunt Apostoli, Discipuli, Auditores, Adversarij &c. Ergo non de Filio ùt homine, sed de Filio ùt DEO, seu Personalitate Divina Christus ibidem loquitur, quam nemo noverat nisi Pater, qui ipsam ab æterno genuit.

Sintemal ihn auch seine Mutter Maria / sein Pflege-Vater Joseph / die Apostlen / die Anhörer seiner Lehre / seine Widersacher &c. der Menschheit nach gekant haben. Dahero hat diß Orths Christus von dem Sohn Gottes redendt / nicht auff die Menschheit / sondern auff die Göttliche Persönligkeit / sein absehen gehabt / dessen Person niemandt gekannt hat / dann der Vater / der ihn von Ewigkeit her gebohren.

Argumentum XVII.

QUi est apud alium, debet ab illo alio distingui personaliter, & non solum nominaliter. V. G. qui est apud Paulum, debet distingui à Paulo. Sed Filius Dei, qui est *Verbum* ipsius, est apud DEum à principio, seu ab æterno, ùt ait Joannes Cap. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum.* Ergo Filius debet distingui personaliter & non tantùm nominaliter à Deo, seu à Patre tanquam ab alio; non in Essentia, Ergo in Personalitate. Hinc Synodus Nicæna,

Der XVII. Beweißthum.

WEr bey einem andern ist / der muß von ihm Persönlich unterschieden seyn / und nicht allein dem Nahmen nach. Also wer bey dem Paul ist / muß von dem Paul unterschieden seyn. Aber der Sohn Gottes / der **das Wort** Gottes ist / der ist bey GOtt von Anfang / das ist von Ewigkeit her / als Johannes am 1. Cap. bezeuget: **Im Anfang war das Wort / und das Wort war bey GOtt.** Dahero muß der Sohn der Person nach / und nicht allein dem Nahmen nach / von GOtt / oder dem Vater / als von einem andern unterschieden seyn / nicht in dem Wesen / sondern in der Persönligkeit. Woher das Nicænische Concilium Lib. 2. bey dem

cæna, Lib. 2. apud Hosium Cordubens. *Novum Testamentum Verbum Deum esse demonstavit [juxta illud : in principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum) & personā perfectam ex perfecta.* Confirmatur ex eo, quod Joannes non dicat : Pater erat Verbum : Sed, *Deus erat Verbum.* Ut ostendat, Deum quidem, seu Naturam Divinam identificari Verbo, sed non soli; & præter Verbum esse alias Personalitates, quibus DEus, seu Natura Divina identificatur. Præterea, nè quis putet Patrem, & Verbum esse idem quò ad omnia, si dixisset: *Pater erat Verbum.* Ex quo clarè colligitur, aliud esse *Patrem*, aliud saltèm inadæquatè *Deum:* scilicet aliud Personalitate, non verò Essentiâ. Consequenter autem Patrem & Verbum seu Filium duas esse Personas in eadem essentia Divina.

Hosio Cordubens. **Das neue Testament hat erwiesen/daß das Wort GOtt ist (laut jenem/ im Anfang war das Wort/ und das Wort war bey GOtt und GOtt war das Wort) und eine vollkomene Person/ auß einer vollkommenen.** Das wirdt erkläret auß diesem/ weilen Johannes nicht saget: **der Vater war das Wort**; Sondern Er saget: **GOtt war das Wort:** Damit Er beweise/ daß GOtt zwar/ oder die Göttliche Natur mit dem **Wort**/ vereiniget ist/ aber nicht allein mit dem **Wort**; Sondern das ausser dem **Wort** noch andere Persönligkeiten seyn/ mit welchen GOTT/ oder die Göttliche Natur vereinbahret ist. Ferner/ damit keiner deß Sinnes werde/ daß der Vater und der Sohn in allem Ein Ding seyn/ wann Er gesaget hätte: **Der Vater war das Wort.** Woraus klar abzunehmen / daß der Vater nicht gäntzlich alles das jenige ist/ was GOtt ist. Sintemal GOtt/ das ist die Göttliche Natur / mehr Personen in sich verschliesset/ dann den Vater allein. Und also sind der Vater/ und das Wort/ oder der Sohn/ zwey Personen in Einem Göttlichen Wesen.

Was

Quod autem Mennonistæ conantur opponere, satius est, ut sileant. Nempe ùt aiunt, Christum abæterno fuisse apud Deum ex Spirituali semine Abrahæ, & Saræ; nec ex sangvine B. Virginis Mariæ Carnem assumpsisse, sed in ejus uterum venisse: *unde nihil de sangvine illius participâsse*, prout Author Catechismi Mennonistci Cap. *3.* gannit. Hoc enim ipsum repugnat in primis Fidei Universali Christianæ: repugnat & Evangelio docenti: *Verbum Caro factum esse* in tempore. Sed detrahit & Angelicæ annunuationi, Mariæ declaratæ: *Concipies in utero, & paries Filium.* Luc. 1. Tandem si ex Spirituali quopiam semine esset secundùm Carnẽ, quî esset verus homo? Ac proinde quomodo universalis Christiana fides? quomodo allata Scriptura staret? Immo quomodo Mennonistici Catechismi alibi fallacis, hæc veritas non corrueret, dicentis, Christum fuisse verum homi-

Was die Mennisten hierwider sagen wollen / können Sie besser mit stillschweigẽ übergehẽ; Nemlich das Christus von Ewigkeit her bey GOtt ist gewesen / auß dem Geistlichen Saamen des Abrahams / und der Sara: Zumal Er nicht auß dem Geblüthe Mariæ Fleisch worden / sondern in ihren Jungfräulichen Leib gekommen; Darum ist Er nicht Mariæ Fleischlicher Saamen / als der Mennistische Glaubens-Bericht am 3. Cap. tobet. Dann diese Lehr ist erstlich wider den Allgemeinen Christlichen Glauben: Ferner wider das Evangelium / welches lehret / daß in der Zeit / **das Wort ist Fleisch worden.** Und wider die Verkündigung des Engels / der zu Maria sagte: **Du wirst empfahen in deinem Leibe / und wirst einen Sohn gebehren.** Luc. am 1. Cap. Endtlich / wann Christus dem Leibe nach auß einem Geistlichen Saamen wäre / so wäre Er nicht ein warhafftiger Mensch: Welches abermahl dem Allgemeinen Christlichen Glauben / und der H. Schrifft widerstrebet: Ja auch dem Mennistischen Glaubens-Bericht / welcher zwar anderswo hinter das Licht führet / dißfals aber warhafftig lehret / daß Christus ein warhafftiger Mensch gewesen.

hominem. Fuit ergo Christus ab æterno secundùm essentiam, & personalitatem Divinam, non ex aliquo imaginario semine Abrahæ, sed ex Patre æterno: non fuit autem ab æterno secundùm Naturã humanam.

Argumentum XVIII.

HÆres Bonorũ Paternorum, non est ipse Pater, quò ad personam: aliàs ipse Pater esset hæres; cum tamen hæres ille sit, cui competit universum Jus in Bona alterius. Nam hæreditare, significat in Bona succedere: quod in nostro casu non fieret, si hæres & Pater, idem essent quò ad Personam. Sed Filius DEI est hæres Paternorum Bonorum: quia de ipso ait Apostolus ad Hebr. Cap. 1. v. 2. *Quem constituit hæredem universorum*, Immo & ipse de se ait: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo* Lucæ Cap. 10. v. 22. *Et Joannis Cap. 16. v. 15. O-*

mnia

Ist dem nach Christus von Ewigkeit her gewesen / nicht dem Leibe nach auß einem eingebildeten Saamen des Abrahams / sondern auß dem ewigen Vater/dem Göttlichen Wesen/und der Göttlichen Persönligkeit nach.

Der XVIII Beweißthum.

EJn Erbe der Vätterlichen Gütter ist nicht der Vater selbsten der Person nach: Sonsten wäre der Vater selbsten der Erbe; Da doch derjenige ein Erbe ist / dem das gantze Recht zu den Güttern eines andern zu kommet; Dañ **Erbẽ** heisset soviel/als in die Gütter succedirẽ: Was alhier nicht geschehen möchte / wann der Erbe / und der Vater auch der Person nach eines wärẽ. Aber der Sohn Gottes ist ein Erbe der Väterlichen Gütter: Gestaldt der Apostel an die Hebreer am 1. Cap. v. 2. von ihm saget **das ihn GOtt zum Erbe aller Dinge hat gemachet.** Ja auch Er selbsten bezeuget: **Alles ist mir übergeben von meinem Vater** / Luc. 10. v. 22. und Johan. am 16. v. 15. **Alles was der Vater hat / das ist mein.** Darum ist der Sohn Gottes nicht der Vater selbstẽ der Person nach. Men-

mnia quæcunq́ habet Pater mea sunt. Ergo Filius Dei non est ipse Pater quò ad personam.

Dicet fortasse Menno, Filium, secundùm humanitatem assumptã, constitutum à Deo hæredem; & hoc Paulum voluisse. Bene est: non contradico. Sed is, quem Deus constituit hæredem, est simul *per quem fecit & Sæcula*, ùt inferiùs eodem Versu. 2. addit Apostolus. Ergo est Persona Divina, cui Pater communicando Naturam seu essentiam suam per generationem æternam, Omnia tradidit; Nam Humanitas Christi non fuit ante Sæcula. Sed non est eadem Persona Divina quæ Pater; Pater enim est illa Persona *quæ fecit Sæcula*, ut Apostolus ait: hic autem qui constitutus est hæres, est *per quem fecit & Sæcula.* Ergo est Persona Divina distincta à Patre. Persona enim quæ facit, est distincta ab ea per quam facit tanquam per Causam non Instrumentalem, sed Principalem.

Argum-

Menno wirdt vieleicht Antworten/ daß der Sohn Gottes der angenommenen Menschheit nach ist zum Erben von GOtt gemacht worden; Und das wil Paulus in dem erwehnten Spruch sagen. Gar wol / ich widerspreche nicht. Aber derjenige den GOtt zum Erben hat gemacht / ist zugleich auch derselbe / **durch welchen GOTT die Weldt hat gemacht** / als der Apostel hinzu setzet. Darum muß Er eine Göttliche Person seyn / welcher der Vater sein Göttliches Wesen durch die ewige Geburth mittheilendt / alles hat übergeben: Sintemal die Menschheit Christi vor der Erschaffung der Weldt nicht gewesen ist. Aber Er ist nicht eben diese Göttliche Person / die der Vater ist: Dann der Vater ist die Person / welche **die Weldt hat gemacht** als der Apostel bezeuget. Dieser aber den der Vater zum Erben hat gemacht / ist derselbe / durch welchen Er Sie hat gemacht. Darum ist Er eine unterschiedene Göttliche Person von dem Vater. Zumal dieselbe Person / die etwas macht / von derjenigen muß unterschieden seyn / durch welche es gemacht wirdt / nicht als durch ein Instrumental, sondern als durch einen principal Urheber.

Der

Argumentum XIX,

IN nulla re magis laboravit Christus, quàm ut homines crederent, ipsum esse verum Dei Filium. Huc enim omnia illius dicta, facta, & miracula collimárunt: atque tandem ideo Cruci affixus est, *Quia se fecit Filium Dei.* Joan. 19. v. 7. Sed nisi in Deo essent plures Personæ, frustra hoc fecisset, potiùs enim simpliciter dixisset, se esse Deum Abrahæ, Isaac, & Jacob, in quẽ ipsi credebant. Nam æquivocatione ista Nominis *Filij Dei*, quem se esse dicebat, illusisset duntaxat populo, qui nunquam audivit, Deum habere Filium. Quod tamen Christo imponere, impium, & blasphæmum est. Ergo in Deo alia debet esse Persona Pater, alia Filius.

Der XIX. Beweißthum.

UMb keine Sach hat sich Christus mehr bemühet / als damit die Menschen glauben möchten / das Er ein warhafftiger Sohn Gottes ist. Dann zu diesem Ziehl waren alle seine Lehren / Thaten / und Wunder-Werck gerichtet. Endtlich ist Er auch der Uhrsach halben gekreutziget worden / **weilen Er sich hat zum Sohn Gottes gemacht.** Johann. am 19. v. 7. Aber wann in der Gottheit nicht mehr eigendtliche Personen wären / hätte Er dieses vergeblich gethan. Dann lieber hätte Er schlechter Dinges sagẽ sollen / daß Er der GOTT des Abrahams / des Isacks / und des Jackobs sey: Zumal Er mit dieser zweyfachen Redens-Arth des Nahmens **eines Göttlichen Sohns** / vor den Er sich hielte / nur das Volck betrogen hätte / welches niemahl gehöret / daß GOtt einen warhafftigen Sohn hat. Was doch von Christo sagen / Gottloß / und Lästerlich wäre. Dahero muß in der Gottheit der Sohn eine andere Person seyn / dann der Vatter ist.

CAPUT II.

In quo ostenditur, Spiritum Sanctum aliam esse Personam à Patre & Filio.

Argumentum I.

QUi suum esse habet ab alio, & qui mittitur ab alio, necessariò uterque distinguitur, tum hic ab illo à quo mittitur, tum ille ab eo, à quo habet esse, ùt patet etiam ex suprà dictis. Sed Filius Dei accipit suum esse à Patre. Dicitur enim Ioan. 1. *Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris*; ut per ly *Unigenitus*, à Filiis adoptivis distinguatur, & Consubstantialis Patri credatur. Quod ex illo Joan. Cap. 8. v. 42. confirmatur, ubi ait, *se ex Deo processisse*, scilicet per æternam generationem. Hinc enim deillo Propheta Isaias cap. 53. v. 8. *Generationem ejus quis enarrabit?* Sanctus verò Spiritus à Patre &

Das II. Capitel.

In welchem erwiesen wirdt/ daß der H. Geist eine unterschidene Person von dem Vater/ und von dem Sohn/ ist.

Der I. Beweißthum.

WEr sein Wesen von einem andern bekommet/und wer von einem andern wird gesandt/der muß nöthiger Weise unterschieden seyn/so wohl von demjenigen der ihn sendet/ als auch von demselben der ihm das Wesen gibt/ als auß dem/ was wir oben bey gebracht haben/erhellet. Aber der Sohn Gottes bekomt seyn Wesen von dem Vater/ als welcher Johann. am 1. Cap. **Der Eingebohrne Sohn Gottes/der in der Schoß des Vaters ist**/ wird genant: Damit Er durch das Wörtlein **Eingebohrner**/ von den angenommenen Söhnen Gottes/ unterschieden werde; und damit wir glauben/ daß Er mit dem Vater eines gleichen Wesens ist. Was auß dem 8. Cap. v. 42. Johan. wirdt bestettiget/ alwo Er saget: **Ich bin von (oder auß) GOTT außgangen:** nemlich durch die ewige Geburth. Darum spricht von

ihm

& Filio procedit, ac mittitur. Primò enim Christus de illo Joan. Cap. 15. v. 26. ait: *qui à Patre procedit.* Quam Processionem Symbolum Concilij Nicæni etiam à Filio esse, contra Græcos definivit, qui illam negabant. Siquidem Christus Joan. Cap. 16. dicit: *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*, solâ Paternitate exceptâ, ut explicat S. Augustinus. Cùm igitur Pater habeat, quòd ab ipso Spiritus S. procedat, etiam Filius id habet. Deinde, mittitur Spiritus S. etiam à Filio, ùt eodem versu citato superius ait Christus: *Cùm autem venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum Veritatis.* Ergo necessariò distinguitur Spiritus S. à Patre & Filio, non nominaliter, sed personaliter. Consequenter Spiritus S. est alia Persona à Patre, & Filio.

Hoc

ihm der Prophet Esaias am 53. Cap. v. 8. **Wer wirdt seine Geburth außreden.** Der H. Geist aber gehet auß / und wird gesandt von dem Vater / und von dem Sohn. Dann erstlich saget Christus von Ihm / daß **Er von dem Vater außgehet** / Johan. 15. v. 26. Welcher Außgang dieses Heil. Geistes / auch von dem Sohn ist / als das Nicænische Concilium wider die Grüchen beschlossen / die demselben widrigten: Gestaldt Christus am 16. Cap. Johan. saget: **Alles was der Vater hat / ist mein** / außgenommen die Vaterschafft / wie der H. Augustinus erkläret. Sintemal nun der Vater hat / daß von ihm der H. Geist außgehet / hat solches auch der Sohn. Ferner wirdt der Heil. Geist auch von dem Sohn gesandt / als Christus bezeuget: **Wann aber der Tröster kommen wird / den ich euch senden werde vom Vater / den Geist der Warheit** &c. Dahero wirdt der H. Geist nöthiger Weise von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden / nicht allein dem Nahmen nach / sondern so Persönlich / daß der H. Geist eine andere Person ist / dann der Vatter / und der Sohn.

Dieses

Hoc declarat Theodoretus in Genes. Quæst. 20. qui vixit anno Christi 450. *In Trinitate Tres intelligimus hypostases, easque sinè confusione unitas, & per se subsistentes. Nam ante Sæcula genitus est à Patre DEus Verbum, inseparabilis autem est à Genitore. Et proficiscitur à Deo (scilicet Filio & Patre) Spiritus S. qui & in telligitur in propria hypostasi.* Declarat idem Leontius de Sectis actio. 1. qui vixit anno. 600. Hanc Fidem profiteamur: Unam scilicet esse Divinitatem, quæ Tribus hypostasibus intelligatur. Una Patris est hypostasis, altera Filij, tertia Spiritûs S. Atque hæc Tria nhil inter se differunt, nisi solo proprietatum respectu, quatenus hic Pater est, alter Filius, tertius Spiritus S. Nam horum Trium una est substantia, una potestas, una Voluntas. In hoc

Dieses erklåret Theodoretus in Genes. q. 20. welcher umb das Jahr Christi 450. lebte: **In der Heiligen Dreyfaltigkeit verstehen wir drey Personen / welche ohne Vermischung vereinbaret / und ansich selbstståndig seyn. Dann von Ewigkeither ist auß dem Vater gebohren GOTT das Wort / es ist aber unscheidtbar von dem Vater. Und von GOTT (nemlich von dem Sohn / und von dem Vater) gehet auß der H. Geist / welcher auch in einer eigendtlichen Person bestehet.** Item Leontius de Sectis Act. 1. Welcher gelebt hat im Jahr 600. Diesen Glauben lasset Uns halten / daß Eine Gottheit ist / welche in dreyen Persönligkeiten wird verstanden. Eine Persönligkeit ist des Vaters / die Andere des Sohnes / die Dritte des H. Geistes. Und diese Dreye haben allein den Unterscheidt auß dem absehen der Eigenschafften; Demnach dieser der Vater / der Andere der Sohn / und der Dritte der Heilige Geist ist. Zumal diese Dreye Ein Wesen / eine Gewaldt und einen Willen haben. In diesem haben Sie allein

J 2 den

hoc tantùm differunt, quòd Filius ex Patre gignitur, Spiritus procedit. Quo autem modo vel Filius ex eo gignatur, vel Spiritus S. procedat, curiosiùs investigandum non est. Hactenus Leontius.

Argumentum II.

PRomissum Patris mittendum Apostolis, non est ipse Pater. Quis enim promittens aliquid mittere, promittit se ipsum mittendum? Sed Spiritus S. est promissum Patris Apostolis mittendum, ùt ait Christus Luc. Cap. 24. v. 49. *Ecce ego mitto promissum Patris mei in vos*, scilicet Spiritum S. Ergo Spiritus S. non est ipse Pater. Neque est Filius: quia Filius ipsum mittit. Ergo est alter quò ad Personam à Patre, & Filio. Huc iterum facit, quod suprà jam dixit Philastrius: *Est vera Persona Patris, quæ misit Filium; & est vera Persona Filij, quæ advenit de Patre; & est*

verat

den Unterscheidt / daß der Sohn auß dem Vater wirdt gebohren / der Heil. Geist aber von ihm außgehet. Auff was vor gestaldt aber der Sohn wirdt gebohren / oder der H. Geist außgehet / soll man nicht Vorwitzig nachforschen. Bißher Leontius.

Der II. Beweißthum.

DJe Verheischung des Vaters / welche den Aposteln solte gesandt werden / ist nicht der Vater selbsten. Dann wer verspricht wem etwas zusenden / und verspricht hierdurch / das Er sich selbsten wil senden? Aber der H. Geist ist die Verheischung des Vaters / welche den Aposteln solte gesandt werden / als Christus versichert Lucæ am 24. Cap. v. 49. **Und ich wil die Verheischung meines Vaters auff euch senden** / nemlich den H. Geist. Darum ist der Heil. Geist nicht der Vater selbsten. Er ist auch nicht der Sohn. Dann der Sohn sendet ihn. Dahero muß Er der Person nach / so wohl von dem Vater / als auch von dem Sohn unterschieden seyn. Alhier dienet abermahl was oben Philastrius hat gesaget: **Eine warhafftige Person ist der Vater / der den Sohn hat gesandt: Und eine warhafftige Person**

ist

vra Persona Spiritus, quæ à Filio & Patre missa est. Trium harum Personarum una est majestas. Et Origines Homil. 12. in Num. ubi ostendit Patrem esse alium à Filio, addit: *Spiritus S. alius & ipse est à Patre & Filio: sicut de ipso in Evangelio dicitur: mittet vobis Pater alium Paracletum Spiritũ Veritatis.* Confirmatur hoc ipsũ ex Catechismo mennonistico C. 4. ubi legitur: *Spiritus S. ab æterno cum Patre fuit*: ad quod probandum, adducitur ex Genes. Cap. 1. Versus. 2. Sed si Spiritus S. ab æterno fuit cum Patre & Filio, Ergo non est ipse Pater & Filius quò ad Personam. Qui enim cum aliquo est, alius ab illo est saltèm quo ad personalitatem.

ist der Sohn/ welcher von dem Vater kommet: Und eine warhafftige Person ist der Heilige Geist/ welcher von dem Sohn/ und von dem Vater gesandt worden. Diese Drey Personen haben eine gleiche Herrligkeit. Origines Homil. 12. in Num. Nach dem Er erwiesen / daß der Vater von dem Sohn Persönlich unterschieden ist / setzet hin zu: Auch der H. Geist ist unterschieden von dem Vater/ und von dem Sohn/ als von Ihm in dem Evangelio gesaget wird / der Vater wird euch einen andern Tröster senden/ den Geist der Warheit. Was auch auß dem Mennistische Glaubens Bericht wird bestettiget / alwo am 4 Cap. zulesen / daß der H. Geist von Ewigkeit mit dem Vater / und dem Sohn gewesen ist. Zu dessen Erweiß auß dem Buch Genesis der 2. Vers. am 1. Cap. wird angezogen. Ist nun der H. Geist mit dem Vater / und mit dem Sohn gewesen/ so ist Er ja nicht der Vater / und der Sohn selbsten der Person nach. Dann wer mit wem ist/ der ist ein anderer / zum wenigsten der Persönligkeit nach.

Argumentum III.

ILle, quem Pater mittit in nomine Filij, seu loco Filij, ut suggerat Discipulis omnia, quæcunque illis Filius dixerit, debet esse alter à Patre & Filio. Si enim (út suprà ostensum) ideo etiam Filius est alter à Patre, quia illum Pater misit, etiam iste qui mittendus est à Patre in nomine Filij (seu locò Filij) debet esse alius à Patre & Filio. Sed Spiritus S. est ille, *quem Pater misit in nomine Filij* (id est locò Filij) *ut suggereret Discipulis omnia, quæcunque illis dixerit Filius Dei*, Joan. Cap. 14. v. 26. Ergo debet esse alter à Patre & Filio. Sed non alter tantùm nomine ratione officij; quia hæc alteritas non sufficit, ut verè dicatur mitti à Patre in nomine Filij: aliàs non mitteretur nisi nudum nomen locò Filij: & quò ad rem Pater & Filius mitteret se ipsum, quod tamen nemo prudens potest affirmare.

Der III. Beweißthum.

DErselbige den der Vater im Nahmen / oder an statt des Sohnes sendet / damit Er den Aposteln alles eingebe / was ihnen der Sohn wirdt sagen / der muß unterschieden seyn von dem Vater / und von dem Sohn. Dann sofern der Sohn auch darum von dem Vater unterschieden ist / weilen ihn der Vater gesandt hat (als oben erwiesen) muß auch dieser / der von dem Vater soldte gesandt werden im Nahmen des Sohnes (oder an statt des Sohnes) von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden seyn. Aber der H. Geist ist derselbige / **den der Vater gesandt hat im Nahmen des Sohnes** (das ist an statt des Sohnes) **damit Er den Jüngern alles eingebe / was ihnen der Sohn Gottes wirdt sagen.** Johan. am. 16. Cap. v. 26. darum muß Er ein anderer / das ist von dem Vater / und von dem Sohn unterschieden seyn. Aber nicht unterschieden allein dem Nahmen nach im ansehen des Amptes: Dann dieser Unterscheidt ist nicht genugsam / damit man warhafftig sagen möge / daß Er von dem Vater an statt des Sohnes gesandt worden: Sonsten wäre an stat des Sohnes / ausser dem blossen Nahmen / nichts

re. Quis enim unquam ità loquitur? Ergo is, quem Pater mittit in nomine Filij, debet esse alter, quò ad Personam, non quò ad nomen tantùm. Unde S. Fulgentius ad Donatum Cap. 2. qui circa annum 500. vixit: *Cum Trinitatem audis, Patrem, Filium & Spiritum S. Tres Personas unius summæ illius Divinitatis agnosce. Tres enim Personæ sunt Pater, Filius, & Spiritus S. Ideo Trinitas dicitur. Sed una substantia est Patris & Filij, & Spiritus S. ideo ipsa Trinitas unus Deus veraciter à Fidelibus prædicatur.*

nichts anders gesandt worden. Dañ in der Sach selbsten möchte sich der Sohn selbsten senden, Was doch niemandt Vernünfftig kan sagen. Dann Wer redet jemahlen auff solche Weise? Dahero muß derselbige / den der Vater an stat des Sohnes gesandt hat / ein anderer seyn der Person nach / und nicht allein dem Nahmen nach. Was Fulgentius ad Donatum Cap. 2. der anno Christi 500. lebte / also bestettiget: **Wann du hörest / daß die H. Dreyfaltigkeit / der Vater / der Sohn / und der Heil Geist ist / so erkenne Drey Personen Einer allerhöchstē Gottheit. Dann der Vater / der Sohn / und der H. Geist sindt Drey Personen / darum werden Sie eine Dreyfaltigkeit genant: Aber Ein Wesen / oder eine Natur ist des Vaters / des Sohnes und des H. Geistes; Darum wirdt diese Dreyfaltigkeit Ein GOtt von den Glaubigen genenet.**

CA- Das

CAPUT III.

In quo ostenditur, Patrem, Filium, & Spiritum S. esse Tres Personas in Deitate.

PRæmito verba Paschasij Diaconi, qui vixit anno Christi 500. Hic Lib. 1. Cap. 4. ait. *Cùm Verbi unam monstravimus Deitatem, Tria nunc in una Deitate doceamus: Tria Nomina, non tria Regna: Tres appellationes, sed non tres potestates: Tres Hypostases, vel subsistentias, sed non tres substantias.*

Argumentum I.

SI Pater, & Filius, & Spiritus S. essent una duntaxat Persona, solaque ratione officiorum diversorum hæc Nomina Deus sortiretur, sequitur, totum quod dicitur de Filio, posse dici etiam

Das III. Capitel.

In welchem erwiesen wirdt/ daß der Vater/der Sohn/und der H. Geist in der GOttheit Drey Personen seyn.

EHe ich zu den Beweißthümern schreite/setze ich voran die Wort des Paschasij Lib. 1. Cap. 4. welcher umb das Jahr Christi 500. lebte: Nachdem wir Eine Gottheit des Worts erwiesen haben/ so lasset Unß nun in derselben Dreye Lehren. Drey Nahmen/ nicht Drey Reich: Drey benamungen/ nicht Drey Gewaldten: Drey Persönligkeiten/ oder Selbstständigkeiten/ aber nicht Drey Wesen/ oder Naturen.

Der I. Beweißthum.

WAnn der Vater/der Sohn/ und der H. Geist nur Eine Person wären/ und GOtt allein im ansehen unterschiedlicher Aempter diese Nahmen hätte/ so könte man alles/ was von dem Sohn wirdt gesaget/ auch von dem Vater/ und von dem Heil. Geist

etiam de Patre, & de Spiritu S. Quia si eadem Persona triplici nomine, Patris, Judicis, & Senatoris gaudet, tunc quidquid tribuitur Patri, idem Judici, & Senatori competit. Puta, si dicas Patrem esse Nobilem, divitem, justum &c. Idem etiam affirmas de eodem Judice, & Senatore; cùm sint denominationes unius, ejusdemque Personæ. Sed non possum id totum dicere de Patre, & Spiritu S. quod dico de Filio: quia non possum dicere de Patre, quòd sit *incarnatus*, *genitus*, *crucifixus*, *mortuus* &c. Cùm tamen possim dicere: Deum esse incarnatum, Deum esse crucifixum, pro nobis passum, mortuum &c. Et quod ista de Patre, & Spiritu S. non possint dici exinde est. Tum quia hæc nullibi in sacris scripturis legimus, quibus ea Menno tenetur comprobare; cùm etiam ipse omnia ex scripturis S. sibi velit demonstrari. Tum quia nullibi

ista

Geist sagen. Zumal wann Eine Person den Nahmen des Vaters / des Richters / und des Reichs-Raths träget / alles / was man von dem Vater saget / auch von ebenselben Richter / und Reichs-Rath / gesaget wirdt. Zum Exempel: Wann ich von diesem Vater sage / daß Er von Adel / Reich / und Gerecht ist &c. So sage ich dieses von eben diesem Richter und Reichs-Rath: Sintemal es benamungen einer / und eben dieser Person seyn. Aber man kan nicht alles von dem Göttlichen Vater / und von dem H. Geist sagen / was man von dem Sohn saget: Dann von dem Vater kan man nicht sagen: **Der Vater ist Mensch worden / und ist gekreutziget worden / der Vater ist gestorben** &c. Weder von dem H. Geist kan man diese Sachen bestettigen: Da wir doch sagen können / GOtt ist Mensch worden / GOtt ist gekreutziget worden / GOtt hat gelitten / GOtt ist gestorben &c. Das man aber dieses von dem Vater / und von dem H. Geist nicht sagen kan / geschihet es darum / I. Weilen wir solches nirgendts in der Heil. Schrifft lesen / auß der es Menno schuldig zuerweisen / wann Er bejahen wolte / das man es gleichmässiglich von dem Va-

ter /

ista apud Patres, & Doctores Ecclesiæ leguntur, sed potiùs reprobantur. Tum quia his fundamenta Christianæ Fidei concutiuntur, immò susq; deque invertùntur. Ergo necessario debent admitti plures Personalitates distinctæ in Deitate, ut ea, quæ dicuntur de DEO, competant personis pluribus, cùm uni Personæ, extrinsecis solùm Nominibus vestitæ, non possint competere omnia, quæ competunt DEO.

Argumentum II.

ILle qui rogat, & qui rogatur, qui dat, & qui datur, non potest esse una eademque persona. Ut Petrus qui rogat, & Paulus qui rogatur, Petrus qui dat, & Joannes qui datur, nunquid sunt una persona? Sed in Divinis Filius est qui rogat: ait enim Joan. Cap. 14. v. 16. *Ego rogabo Patrem.* Pater est, qui rogatur.

ter/ und von dem H. Geist kan sagen: Sintemal auch Er alles auß der H. Schrifft wil erwiesen haben. II. Weilen wir solches auch nirgendts bey den Kürchen-Lehrern lesen: Ja sie verwerffens. III. Weilen dieser Arth reden/ das gantze Christenthum möchten über den Hauffen werffen/ und alles untereinander vermischen. Dahero müssen nöthiger Weise Drey unterschidene Personen in der Gottheit seyn/ damit diejenige Sachen/ die man von GOtt warhafftig saget mehren Personen zukommen: Gestaldt dieselbe Einer Person/ die allein den Unterscheidt von den äusserlichen Benamungen hat/ nicht alles zukommen kan/ was von GOtt warhafftig wirdt gesaget.

Der II. Beweißthum.

DErselbe welcher bittet/ und derjenige welcher wirdt gebetten: Derselbe welcher gibt/ und derjenige welcher wirdt gegeben/ können nicht Eine eintzige Person seyn. Zum Exempel: Petrus welcher bittet/ und Paulus welcher wirdt gebeten: Petrus welcher gibt/ und Johannes welcher wirdt gegeben/ sind Sie wohl Eine Person? Aber in der Gottheit/ ist der Sohn welcher bittet: Dann Er saget Johan. 14. v. 16. **Jch wil den Vater**

gatur. Nam ibidem Christus ait: *rogabo Patrem*. Pater est, qui dat, Siquidem Christus asserit: *dabit vobis*. Spiritus S. est, qui datur. Eodem enim loco Christus dicit: alium Paracletum dabit vobis, Spiritum Veritatis. Quod totum patet ex contextu Evangelico sic habente: *Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis*. Ergo in Deo, Pater, Filius, & Spiritus S. non potest esse una, eademque Persona, sed Tres. Hinc Fernandus Diaconus Regula 4. qui vixit an. Christi500. *Fides, inquit, Catholica est, Patris & Filij & Spiritûs S. unã contra Arium substantiam, vel essentiam, Tres adversus Sabellium prædicare Personas: Tres enim sunt: quia alius est Pater, alius Filius, alius Spiritus Sanct.*

ter bitten. Und der Vater ist/ welcher wirdt gebeten/ als schon erwöhnt: **Ich wil den Vater bitten.** Eben dieser Vater ist/ welcher gibt: Dann Christus saget **Er** (der Vater) **wird euch geben.** Der H. Geist/ ist/ welcher wirdt gegeben. Gestaldt Christus saget: **Er wirdt euch einen andern Tröster geben/ den Geist der Warheit.** Welches alles auß dem Evangelischen Inhalt erhellet / der also lautet: **Ich wil den Vater bitten / und Er wirdt Euch einen andern Tröster geben &c.** Dahero kan der Vater / der Sohn / und der Heil. Geist in der Gottheit nicht eine eintzige Person seyn/ sondern Dreye. Das erkläret Fernandus Diaconus Reg. 4. der Anno Christi 500. lebte: **Der allgemeine Glaube bestehet in dem / daß mam lehret/ daß des Vaters / und des Sohnes / und des H. Geistes Eine Natur / und Ein Wesen ist/ wider den** *Arium*; **Und daß Drey Personen seyn/ wider den** *Sabellium* ---- **Dann es sind Dreye: Zumal ein anderer**

S. Sed hi Tres unum sunt: intellige in Essentia.

Et sanè, si *alium Paracletum* Pater dabit, qui Apostolos ablatô Christo consoletur, & cum ipsis maneat, non est ille idem & unus cum Christo Filio DEI. Nam si idem est cum ipso, cur illum appellat *alium?* Nos facilè respondemus, ut per ly *alium:* ostendat alietatem Personæ. Quid autem Menno, vel Sabellius respondebit? Nunquid nudum nomen *aliud*, unam eandemque Personam efficit aliam? Si ita est, Cajus certè, Mennoni, aut Sabellio hodie Debitor Mille Florenorum, cras nomine mutato, vel alio ratione officij acquisito, nihil debebit; eò quòd nomen aliud, aliam personam in eorum sensu fecerit.

rer der Vater ist/ ein anderer der Sohn/ ein anderer der H. Geist aber diese Dreye sind Eines/ verstehe in dem Wesen

Und Warhafftig/ sofern der Vater **einen andern Tröster** wirdt geben/ der die Aposteln soll trösten/ nach dehm Christus wirdt von ihnen verschieden seyn/ und der mit ihnen soll verbleiben/ so ist Er nicht in allem Eines mit Christo dem Sohn Gottes. Dann ist Er Eines mit ihm in allem/ warumb nennet Er Jhn dann **einen andern**. Wir Antworten ohne beschwernüß: Damit Er hierdurch den Unterscheidt der Personen erweise. Aber was wirdt Menno/ oder Sabellius antworten? Wird wohl ein anderer bloße Nahmen/ eben diese Person zu einer anderer machen; Wann Er es gestehet/ so wirdt Cajus, der Heudt dem Menno oder dem Sabellio Tausend Gulden schuldig ist/ wañ Er Morgen den Nahmen verändert/ oder einen andern im ansehen eines Ehren-Amptes erhaltet/ nichts mehr schuldig seyn: Dann der Nahme hat Jhn (ihrer Meinung nach) zu einer andern Person gemacht.

Argumentum III.

SÆpe DEUS in sacris Scripturis

Der III. Beweißthum.

GOTT redet öfftermalen in der H. Schrifft

pturis loquitur tanquam plures, vel tanquam cum pluribus, quando se ipsum ad aliquid agendum quasi hortatur. Sic Genes. Cap 1. v 18. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram.* Eodem Lib. Cap. 2. Vers. 18. *Faciamus ei adjutorium simile.* Eodem Lib. Cap. 11. v. 7. ait DEUS: *Venite descendamus, & confundamus ibi linguam eorum*, nempe, qui turrim ædificabant. Et Isaiæ. Cap. 6. *Quem mittam, & quis ibit nobis?* Sed si in DEO non essent plures personæ, non posset dicere: *Faciamus: Descendamus: Confundamus: Quis ibit nobis?* Quia hæ voces omnino significant plures. Ergo debent in DEO admitti plures Personæ. Nomina enim, quæ Menno asserit in Deo, nec quidquam faciunt, nec descendunt, nec confundunt, neque mittunt. Quid Menno

Schrifft als manigfältige Personen / oder als mit mehren / wann Er sich zur Vollziehung einiger Sachen gleichsam anfrischet. Genes. am 1 Cap. v. 26. **Lasset Uns einen Menschen machen / nach Unserem Bilde / und Gleichnüß.** In eben diesem Buch am 2. Cap. v. 18. **Lasset Uns ihm eine Hülffe machen / die ihm gleich sey.** Und am 11. Cap. v. 7. **Kommet / lasset Uns hinabsteigen / und lasset Uns ihre Sprache- verwirren.** Esaiæ am 6. Cap. v. 8. **Wen sol ich senden / und wer wirdt Uns gehen?** Aber wann in GOtt nicht mehr Personen wären / als Eine / könte Er nicht sagen: **Lasset Uns machen : Lasset Uns hinabsteigen : Lasset Uns ihre Sprach verwirren : Wer wirdt Uns gehen?** Sintemal diese redens Arth nöthiger Weise / mehr als eine Person bezeiget. Darum müssen wir in der Gottheit mehr Personen erkennen Was hirauff Menno Antworten könte / ist albereit oben erwehnt. Aber auß dem kan man klar

no possit hoc loco respondere, supra dictum est: Hinc verò clarè cognoscitur judaizare.

Quare loquatur potius D. Basilius Magnus, qui vixit Anno 370. Hic in Hexameron Divini Opificij, illa expendens Verba: Faciamus Hominem &c. Sic fatur. Dixit &c. Dixit, Faciamus hominem, ut hoc insigni dicto agnoscas Patrem, & Filium, & Spiritum S. At posteriùs: fecit Deus hominem, Divinam ut unias majestatem. Sanè ut unias non eas, quæ hypostases dicuntur, hoc est ipsas Tres Personas: Sed quatenus id unitatem concernit potentiæ, unam in Divinis retineas gloriam ac majestatem circa ejus adorationem impartibiliter habens te, non item eam unitatem dissecans, aut partiens in Deorum multitudinem, nè utiquam dixit, fecerunt Diihominem, sed fecit Deus: discreta licet sit Patris ac propria hypostasis, persona videlicet,

klar ersehen / das Er nach einen Juden stincket.

Lasset lieber reden den H. Basilium M. in Hexam. Divini Opificij, welcher Anno Christi 370. lebte: GOtt sprach: Lasset Uns den Menschen machen: Damit du auß diesem vortrefflichen Spruch den Vater / den Sohn / und den Heil. Geist erkennest. Aber hernach: GOTT hat den / Menschen gemacht; Damit du die Göttliche Majestät vereinigest. Nicht damit du dieselbige vereinigest / welche die Persönlichkeitten genant werden / das ist die Drey Personen selbsten / sondern so viel als die Einheit der Gewaldt betrifft / solstdu in dem Göttlichen Wesen Eine Glori / eine Herrlichkeit in Ihrer Anbettung / untheilbar halten: Nicht aber diese Einheit in eine Vielfältigkeit / der Götter zertheilen. Dann Er hat nicht gesaget: Die Götter haben den Menschen gemacht / sondern GOtt hat gemacht: obschon die Persönligkeit des Vaters unterschieden / und eigen ist / nemlich eine eigentliche Person; Und eine eigentliche des Sohnes; wie auch eine eigentliche des H. Geistes: wie sollen es dann nicht Drey seyn?

cet, Der-

cet, propria item Filij, Propria quoque Spiritùs S. Quid ni igitur Tres sunt? Et Procopius Gazæus qui vixit anno Christi. 530 ad Cap. 1. Genes. Faciamus hominem &c; ait Dura ora, quæ audent negare Essentiæ Divinæ Personas. Non enim inquit, Fiat homo, sed faciamus hominem &c. Multitudinem quidem Personarum scriptura significat, verùm ubique unam Trinitatis imaginem commonstrat.

Dergestaldt redet auch Procopius Gazæus ad Cap. Genes 1. welcher Anno Christi 530. lebte / da Er über jene Wort schreibet / Lasset Uns den Menschen machen &c. Harte Mäuler / welche die Personen des Göttlichē Wesens läugnen dürffen. Dann GOTT saget nicht / Es werde ein Mensch; sondern / lasset Uns einen Menschen machen ---- Mehr Personen zeiget zwar die H. Schrifft an / aber aller Orthen zeiget Sie ein Bildnüß der H. Dreyfaltigkeit.

Argumentum IV.

Ex Figuris antiqui Testamenti.

Der IV. Beweißthum.

Auß den Figuren des alten Testaments.

I. Apparuerunt Abrahæ *Tres viri*, seu Angeli in convalle Mambre, quos cùm vidisset cucurrit in occursum eorum, & adoravit in Terram, & dixit, *Domine si inveni gratiã in oculis tuis, nè transeas servum tuũ*, Genes. 18. v. 2. Ubi

I. Genes. am 18. Cap. Sindt in dem Thal Mambre dem Abraham erschienen Drey Männer: Welche als Er sahe / lieff Er ihnen entgegen / und bettet an / sich niederbückendt zur Erden / und sprach: Herr habe ich Gnade funden für deinen Augen / so gehe nicht fürüber für deinem Knecht. Alwo

Ubi Unitas essentiæ Divinæ significatur per ly *Domine*; Trinitas Personarum per ly, *Tres Viri.*

II. Genes. 1. dicitur: *In principio creavit DEUS Cœlum & terram &c. Spiritus autem Domini ferebatur super aquas.* Ex quibus Verbis colligitur Trinitas Personarum Divinarum (quidquid sit, quod eadem aliqui etiam aliter interpretentur:) Per ly enim, *Creavit Deus*, ostenditur Pater: per ly: *In principio*, ostenditur Filius, seu Verbum Divinum; sic enim se ipsum appellat Joan. Cap. 8. v. 25. Nam cùm interrogaretur: *Tu quis es?* Respondit: *Principium, qui loquor vobis. Spiritus autem Domini*, qui ferebatur super aquas, utique se ipsum declarat. Quæ Verba de Spiritu Divino, etiam Catechismus Mennonistarum exponit. Cap. 4. Ubi Coope-

Alwo die **Einheit** des Göttlichen Wesens wirdt angedeutet / durch das Wort **Herr**: Die Dreyfaltigkeit aber der Personen / durch die Wort / **Drey Männer.**

II. Genes. am 1. Cap. wirdt gesaget: **Im Anfang hat GOtt den Himmel / und die Erde erschaffen &c Und der Geist Gottes schwebet über den Wassern.** Auß welchen Worten die H. Dreyfaltigkeit der Göttlichen Personen wirdt erwiesen (ungeacht daß selbe von etlichen auch anders außgelegt werden:) Durch die Wort: **GOtt hat erschaffen /** wirdt angezeiget der Vater: durch das Wörtlein: **im Anfang /** der Sohn / oder das Göttliche Wort. Gestaldt Er sich selbsten also nennet Johan. am. 8. Vers. 25. Dann als man ihn fragte: **Wer bistu?** Hat Er geantwortet: **Der Anfang / der ich mit euch rede.** Der H. Geist wird angezeiget in jenen Worten: **Und der Geist Gottes schwebet &c.** Welche Wort auch der Mennistische Glaubens Bericht am 4. Cap. von dem Göttlichen Geist außleget: alwo Er ein Mittwürcker in der Schöpffung

Cooperator in Creatione mundi vocatur. Proinde debet esse Persona distincta ab illo, cui cooperabatur. Nam cooperari, est cum alio operari.

III. Visio Isaiæ Prophetæ, videntis Deum super solium excelsum sedentem, & Seraphim audientis clamantia Cap. 6. *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus exercituum*, id demonstrat. *Triplici enim Sanctitatis* repetitione, ostenduntur Tres Personalitates Divinæ. *Domini autem exercituum* compellatione, Essentiæ Divinæ Unitas declaratur, ùt Origenes Hom. 4. in Isaiam testatur: *ob id*, inquiens, *alter ad alterum clamabant Sanctus, Sanctus, Sanctus. Non enim eis sufficit clamare Sanctus, neque bis; sed perfectũ Trinitatis numerũ assumunt, ut multitudinem Sanctitatis manifestent Dei,* quæ

ung wird genennet. Woraus abzunemen/daß Er eine unterschidene Person von demselben ist/dessen Mitwürcker Er war: Dann **Mitwürcken** ist soviel/als mit einem andern würcken.

III. Auß dem Gesicht des Prophetens Esaias am 6. Capitel als Er GOTT gesehen auff einem hohen Stuhl sitzen/hat Er gehöret/daß die Seraphim rieffen: **Heilig/Heilig/Heilig/ist der HErr der GOtt der Heerscharen.** Durch welche Dreyfältige Widerhollung der **Heiligkeit**/die Seraphim erwiesen Drey Göttliche Persönligkeiten: Durch die Wort: **Der HErr GOtt der Heerscharẽ**/die Einheit des Göttlichen Wesens. Woher Origenes Homil. 4. über diesen Spruch: **Darum ruffen Sie Heilig/Heilig/Heilig/dann es ist ihnen nicht genug/daß Sie eimahl Heilig ruffen/weder Zweymahl/sondern sie nemen die volkommene Zahl der Dreyfaltigkeit/damit Sie die Vielfältigkeit der Heiligkeit offenbahren/welche der widerholten Dreyfachen Heiligkeit/**

L Gemein-

quæ est Trinæ Sanctitatis repetita communitas: Sanctitas Patris, Sanctitas Unigeniti Filij, & Spiritûs S. Et S. Athanasius, qui vixit circa annum 350. illud pertractans: *Omnia mihi tradita sunt à Patre*, ait: *In eo ipso, quia amplissima ista animantia tertiò proferunt glorificationem, dum ajunt, Sanctus, Sanctus, Sanctus, Triplici numero, Tres perfectas, absolutas, integras Personas ostendunt: quemadmodum sub una voce, Dominus, unam substantiam declarant.* Andreas quoq; Cæsariens. Episc. qui vixit anno Christi 500. ad Cap. 10. Apocalyp. in illud: *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est*; sic habet: *Per Sanctitatis Nomen tertiò repetitum, Divinitati, quæ in Tribus hypostasibus ex æquo subsistit, laudem deferunt.*

Argu-

Gemeinschafft ist / die Heiligkeit des Vaters / die Heiligkeit des Eingebohrnen Sohnes / und des H. Geistes. Athanasius, welcher An 350. lebte / über jene Wort: Alles ist mir von meinem Vater übergeben / saget: darum daß diese allervortrefflichste Thier zum dritten mahl das Lob widerhollen / sprächendt; Heilig / Heilig / Heilig / erweisen Sie durch die Dreyfache Zahl / Drey vollkommene gantze Personen; Eben dergestaldt wie Sie mit einem Wort / HERR / Ein Göttliches Wesen erklären. Andreas Cæsarius, welcher Anno 500. lebte / über jene Wort der vier Thier in dem 10. Cap. der Offenbahrung Johannis schreibendt: Heilig / Heilig / Heilig ist der HERR &c. bestettiget: Durch die zu Dreymahl widerholte Heiligkeit / geben Sie billig der Gottheit die Ehre / welche in Dreyen gleichen Personen bestehet.

Der

Argumentum V.

Ex Novo Testamento.

AT redeamus ad nova novi Testamenti Oracula, Sanctisſimæ Trintatis Perſonalis myſteria declarantia. Matth. 3. dicitur Christo Domino à Joanne in Jordane baptiſmum recipiente, auditam eſſe de Cælis Vocem: *Hic eſt Filius meus dilectus.* Quæro. Nonne vox iſta erat Patris Divini? Cujus enim? Quem verò illa vox compellabat? Nonne Chriſtum, qui baptiſabatur? In Specie quoque Columbæ apparuit Spiritus S. ſuper Chriſtum, ùt clarè refert Evangeliſta. Et hinc Triàne nomina nuda ex his Tribus diverſis, & non potiùs Tres Perſonas reales Deitatis concludemus? Alia ſanè erat Perſona loquens, cujus vox audiebatur: alia Perſona, quæ baptiſabatur: alia quæ in Columbæ ſpecie apparebat. Libet hìc audire S. Epiphanium

Der V. Beweißthum.

Auß dem Neuen Testament.

DAs Geheimnüß der allerheiligſten Perſönlichen Dreyfaltigkeit erhellet auß dem 3. Cap. Matthæi, alwo Er beſchreibet / was damahls geſchehen / als Johannes Chriſtum den HErrn in dem Fluß Jordan Tauffte. Nemlich es iſt gehöret worden eine Stimm von dem Himmel ſagendt: **Diß iſt mein geliebter Sohn.** Weſſen war aber dieſe Stimme / als des Göttlichen Vaters? Chriſtus der HErr war zugegen / über welchē dieſe Stimme geſchehen. Und wirdt Er nicht der Sohn Gottes ſeyn? Zumal ſolches GOtt der Vater bezeuget. Uber Chriſto dem HErren **erſchiene der Geiſt Gottes in der Geſtaldt einer Taube** / als der Evangeliſt bezeuget. Werdē wir wohl auß dieſem drey Nahmen / und nicht viellieber drey Perſonen der Gottheit ſchlieſſen? Gewießlich / eine andere Perſon war dieſelbe welche hat geredet / und deren Stimme iſt gehöret worden: Eine andere War / die Getaufft wurde: Eine andere / die in der Geſtaldt der Taube erſchiene. Dann zu was war dieſer Unterſcheidt der Empfind-

nium Hæresi 57.' qui vixit An. Christi, 380. *In Jordane inquit, è supernis Pater loquebatur: Filius verò in Jordanem descendit: Spiritus S. intermedius in specie Columbæ apparebat.* Idem affirmans Hæresi 62. ait: *Trinitas numeratur Pater, Filius, & Spiritus Sanctus non velut unum quiddam tribus nominibus appellatum, sed verè perfecta nomina perfectæ substantiæ, nihil immutatum.* Ejusdem sensûs est Chromatius qui vixit Anno Christi 390. Hic in Cap. Matth. 6. *Perfecta inquit fides est Trinitatis ostensa, cùm & Pater Christum Dominum ac DEUM nostrum Filium suum esse testatur, Spiritus Sanctus, id est Paracletus, in tanto Fidei Sacramento, Patri, Filioque*

pfindlichē Dinge/als zur Anzeugung dieses Geheimnüsses. Last es sagen den H. Epiphanium Hæresi 17. welcher An. 280. lebte: In dem Jordan hat der Vater von dem Himmel geredet: Der Sohn ist in den Jordan gestiegen: Der H. Geist ist mitten unter ihnen in der Gestaldt einer Taube erschienen. Was dieser Lehrer auch ferner bestettiget Hæresi 62. sagendt: Die Dreyfaltigkeit wirdt gezehlet/der Vater/der Sohn/und der H Geist/nicht als ein Ding/welches drey Nahmen hat/sondern warhafftig Vollkomene Nahmen/eines Vollkomenē Wesens/ welches unveränderlich ist. Item Chromatius über das 6. Cap. Matthæi, welcher Anno 390. lebte. Der Vollkomene Glaube der H. Dreyfaltigkeit ist erwiesen worden/als der Vater bezeuget hat/daß Christus der HErr unser GOtt/sein Sohn ist: Und als der H. Geist/das ist der Tröster in einem so grossē Geheimnüß

que conjungitur; ut verum Patrem, verum Filium, verum etiam Spiritum Sanctum crederemus Tres Personas, sed unam Divinitatem Trinitatis, unâmque substantiam.

heimnüß / sich dem Vater und dem Sohn hat zu gesellet; damit wir glauben / das der warhafftige Vater / der Warhafftige Sohn / und der Warhafftige H. Geist / Drey Personen seyn / aber Eine Gottheit der Dreyfaltigkeit / und ein Wesen.

Argumentum VI.

SI in DEO, Pater Filius, & Spiritus S. solùm essent Tria nuda nomina ratione trium officiorum, quæ DEUS exercet, Christus Dominus non rectè præcepisset, ut Apostoli baptisent in *uno Nomine;* sed potiùs in Nominibus Patris & Filij, & Spiritus S. Quia non rectè aliquid præcipitur in uno Nomine, ubi Tria reperiuntur, quorum quodlibet propriam habet significationem in ordine ad eos, super quos invocari jubetur. Sed Christus D. supponitur, bene, & rectè præcepisse Apostolis, ut baptisarent *in Nomine;* & non *in Nominibus* Patris, & Filij, &

Der VI. Beweißthum.

WAnn in der Gottheit der Vater / der Sohn / und der H. Geist allein Drey blosse Nahmen wären im ansehen der Aempter die GOtt verrichtet / so hätte Christus den Aposteln nicht recht anbefohlen in Einem Nahmen zu Tauffen; Sondern er hätte lieber befehlen sollen / damit Sie in mehren Nahmen des Vaters / des Sohnes / und des Heil. Geistes Tauffen: Sintemal nicht recht in einem Nahmē wirdt anbefohlen / wo sich Drey befinden / dern jeglicher seine eigene Bedeutung hat im absehen auff dieselbige / über welchen Er soll angeruffen werden. Aber es ist gewies / das Christus wohl / und recht hat anbefohlē in Einem Nahmen zu Tauffen / und nicht in mehren Nahmen des Vaters / des

 Sohnes /

& Spiritûs S. Quis enim contradicet sapientiæ Divinæ? Ergo Pater, Filius, & Spiritus S. non sunt Tria tantùm nuda Nomina.

Ex hoc autẽ Christi præcepto non Tria duntaxat pura Nomina Deitatis colliguntur, ùt vult Menno, sed potiùs, ut docet S. Basilius cum aliis Ecclesiæ Doctoribus conformiter Fidei universali Christianæ, eruitur, & ostenditur *Unitas* Naturæ Divinæ, & *Trinitas* Personarum. Nam per id, quod dicitur, *in Nomine*, ostenditur Una essentia, seu Natura Divina. Per, *Patrem*, *Filium*, *& Spiritum S.* significatur pluralitas Personarum, quam Fides Christiana universalis semper est professa. Nec ullus sanæ mentis Christianus hactenus repertus est, qui allata Christi verba: *Baptisantes eos in Nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S.* in nuda Nomina rejecisset; & non potiùs ex illis Personarũ Trinitatẽ in DEO agno-

Sohnes/und des H. Geistes: Darum seyn der Vater/ der Sohn/ und der H. Geist/ nicht Drey blosse Nahmen.

Dahero sindt auß diesem Befehl Christi nicht Drey blosse Nahmen der Gottheit abzunehmen/ wie Menno gesinnet ist/ sondern als Basilius M. mit anderen Vättern/ und dem allgemeinen Christlichen Glauben lehret: Die **Einheit** der Göttlichen Natur/ und die **Dreyfaltigkeit** der Personen. Zumal auß dem/ daß Er saget: **Im Nahmen**/ Eine Natur oder Ein Wesen Gottes/ wirdt erwiesen: Durch den Vater aber/ den Sohn/ und den H. Geist/ die Zahl der Personen wirdt angedeutet/ welche der allgemeine Christliche Glaube zu allen Zeiten hat bekennet. Es ist auch bißhero kein Christ/ der seiner Vernunfft mächtig/ befunden worden/ welcher auß diesem Spruch: **Tauffet Sie im Nahmen des Vaters/des Sohnes &c.** Drey blosse Nahmen/ und nicht lieber die Dreyfaltigkeit der Göttlichen Personen geschlosse hätte. Dahero schreibet der H. Märterer Igntius in der Epistel an die Philipenser/ welcher in dem Ersten Jahr hundert lebte: **Als der HErr diese Aposteln hat außgesand/** damit

agnovisset. Hinc S. Ignatius Martyr qui vixit primo Sæculo, Epistolâ ad Philippenses ait: *Dominus mittens Apostolos ad docendum omnes gentes, præcepit illis, ut baptisarent in Nomine Patris, & Filij, & Spirtûs S. Non in unum Trinominem, neque in Tres increatos, sed in Tres ejusdem honoris.* Et S. Hieronymus, qui vixit circa Annum Christi 390. ad cap. 4. Ephes. *Non baptisamur inquit, in nominibus Patris, & Filij, & Spiritûs S. sed in uno Nomine, quod intelligitur DEUS.* S. item Ephrem, qui vixit An. Christi 370. in Libello, quo se ipsum reprehendit, & peccata sua confitetur, ait: *Pater, & Filius, & Spiritus S. Tres quidem Personæ sunt, sed una substantia, atq; Divinitas.* D. quoq; Ambrosius qui vixit circa An. Christi 370. Libro de dignitate Conditionis humanæ, Cap. 2. *DEUS Pater,*

damit sie lehrẽ/hat Er ihnẽ anbefohlẽ zu Tauffẽ im Nahmen des Vaters/und des Sohnes/und des Heil. Geistes/nicht in einen eines dreyfachen Nahmens/weder in drey unerschaffene/sondern in Dreye/die Eine Ehr haben. Und der H. Hieronymus über das 4. Cap. der Epistel an die Epheser/welcher umb das Jahr Christi 390. lebte: Wir werden nicht Getauffet in den Nahmen des Vaters / des Sohnes/ und des Heil. Geistes/ sondern in Einem Nahmen/ welcher GOtt bedeutet. Item der H. Ephrem/ der An. 370. lebte: Der Vater / und der Sohn sindt zwar Drey Personen / aber Eine Natur und Eine Gottheit. S. Ambrosius in dem Buch von der Vortreffligkeit der Menschlichẽ beschaffenheit am 2. Cap. Der An. 370. lebte: GOtt ist der Vater / GOtt ist der Sohn / GOtt ist der H. Geist / dennoch

Pater inquit, Deus Filius, Deus Spiritus S. non tamen Tres Dij sunt, sed unus Deus, Tres habens Personas.

Argumentum VII.

TAndem Christianorum Trinitas Personalis in una essentia Divina probatur ex Epistola S. Joannis Apost. 1. Cap. 5. v. 7. ubi asserit: *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus S.* (scilicet testimonium dant de Christo, quòd sit Veritas, quòd sit Filius Dei, Salvator mundi &c. ùt ex contextu Epistolæ patet:) sed hi Tres, non sunt Tria nuda Nomina: quis enim unquam prudenter hunc textum sic intellexerit?) sed sunt: *Pater*, qui generat Filium, prout ipsemet de se ait; *Ego ex Deo processi.* Joan. 8. & nomine Patris eum sæpissimè compellat. *Verbum*, quod generatur, seu Filius, de quo supra Isaias: *Generationem*

noch sind nicht Drey Götter/ sondern Ein GOTT/ der in Dreyen Personen bestehet.

Der VII. Beweißthum

ENdtlich wird die Persönliche Dreyfaltigkeit des wahren Christenthums/ in Einem Göttlichen Wesen/ auß der 1. Epistel Johannis am 5 Cap. v. 7. erwiesen/ alwo der Apostel lehret: **Dreye sindt die Zeugnüß geben im Himmel/ der Vater/ das Wort/ und der H. Geist.** Nemlich Sie geben das Zeugnüß von Christo/ daß Er die Warheit/ der Sohn Gottes/ und der Erlöser der Welt ist. Aber diese Dreye sindt nicht Drey blosse Nahmen/ (dann wer kan vernünfftiglich diesen Spruch also verstehen?) Sondern Sie sindt/ der **Vater**/ weilen Er den Sohn gebähret/ welcher saget: **Ich bin von (oder auß) GOTT außgangen.** Johan. am 8. der ihn auch öfftermahlen seinen Vater nennet; das **Wort**/ welches wirdt gebohren/ oder der Sohn/ von dem Esaias saget: **Wer wird seine Geburth außreden?** So ist Sie voller Geheimnüß/ und der Vernunfft schwer zubegreiffen

nem ejus quis enarrabit? adeò nimirum est mysteriosa, & Intellectui nostro difficilis. Spiritus S. qui à Patre & Filio procedit, ùt Concilia ex Scriptura ostendunt. Ergo hi Tres, sunt Tres Personæ. Sed non sunt Tres Personæ ità separatæ, ut constituant Tres Personas quò ad omnia inter se distinctas. Nam uni Essentiæ, seu Naturæ Divinæ identificantur, ut citato loco Apostolus clarè insinuat, dicens: *Et hi Tres Unum sunt.* Nempe *Unum* sunt, quò ad essentiam, seu Naturam Divinam, quæ ipsis communicatur æqualiter, quò ad omnes perfectiones absolutas, quales sunt, omnipotentia, Scientia, Immensitas, Bonitas &c. Ergo Pater, Verbum, & Spiritus S. sunt Tres Personæ in una essentia: seu unus Deus Tribus veris Personis constans.

Adductum Scripturæ S. Locum considerans S. Prochorus, qui vixit An. Christi 120. Libro de vita B. Joannis Apost. Cap. 1. ait: *Joannes*

greiffen: der **H. Geist** / welcher von dem Vater / und dem Sohn außgehet / als die Concilia auß der Heil. Schrifft erweisen. Dahero sind diese Dreye / Drey Personen. Aber Sie sind nicht so Drey geschiedene Personen / daß Sie Drey Personen wären / die in allem unterschieden: Gestaldt Sie mit Einer Göttlichen Natur vereinbaret seyn / als der Apostel am erwehnten Orthe andeutet / sagendt: **Und diese Dreye sind Eines.** Nemlich Sie sind **Eines** / im ansehen der Natur / oder des Göttlichen Wesens / welches / Ihnen allen Dreyen gleich wird mitgetheilet allen Vollkommenheiten nach / die schlechter Dinges solche seyn; Als da ist / die Ewigkeit / die Unermessenheit / die Gütigkeit / die Wissenschafft &c. Worauß zuschliessen / das der Vater / der Sohn und der H. Geist Drey Personen in Einem Wesen seyn: oder Ein GOtt / der in Dreyen Personē bestehet.

Denn angezogenen Spruch da Prochorus betrachtet / welcher Anno 120. lebte / saget Er in der Beschreibung des Lebens des H. Apostels Johannis am 1. Cap. also: **Johannes hat Sie gelehret / daß Eine eintzige Gottheit des Vaters / und des Sohnes / und des Heil. Geistes ist / die Sie Anbethen sollen:**

M

annes cœpit eos docere de una sola Divinitate Patris, & Filij & Spiritûs S. quam deberent adorare; & quòd Tres hypostases sint in una substantia. Consentit D. Augustinus, de Civitate Dei Lib. 11. Cap. 10. *Neq́ verò inquit sola est ista Nominis Trinitas sinè subsistentia Personarum, sicut Sabelliani Hæretici putaverunt.* Et paulò post: *Pater habet Filium, nec tamen ipse est Filius: & Filius habet Patrem, nec tamen ipse est Pater.* Hinc Libro Meditat. Cap. 12. confitetur: *Credo igitur Te toto corde Rex Cæli, & Terræ Domine, & oro Te. Confiteor Patrem, & Filium, & Spiritum S. in Personis Trinum, & in substantia unum verum Deum Omnipotentem &c.* Præterea S. Gregorius Nazianz. qui

len: Und das Drey Personen in Einem Wesen seyn. Damasus, der umb das Jahr Christi 380 lebte: Wer nicht glaubet/ das diese Dreye der Vater/ der Sohn/ und der Heil. Geist Personen seyn/ das Sie zu allen Zeiten leben &c. der sey im Bann. Der H. Augustinus, in dem 11. Buch von der Stadt Gottes am 10. Cap. Diese Dreyfaltigkeit bestehet nicht bloß im Nahmen / ohne Wesen der Personen/ als die Ketzerische Sabellianer meinten - - - - der Vater hat den Sohn/ und der Vater ist nicht selbsten der Sohn: Der Sohn hat den Vater/ und der Sohn ist nicht selbsten der Vater. Dahero bekennet Er auch in dem Buch seiner Betrachtungen am 12. Cap. Ich glaube in dich von gantzem Hertzē O König/ und HErr des Himmels/ und der Erden: Ich bekenne/ das du Vater/ Sohn/ und Heil. Geist/ Drey Personen bist/ und in Einem Wesen ein wahrer/

qui vixit circa annum Christi 380. Oratione 29. de Dogmat. & Constitut. Episcop. sic habet *Unus Deus retinendus est, & Tres hypostases, sive Tres Personæ confitendæ, & quidem unaquæq; cum sua proprietate.* Idem ait Hosius Cordubens. in synodo Nicæna An. 330. *Divinitas non est una Persona, ùt Judæi opinantur, sed Tres Personæ verè subsistentes, non solo Nomine:* Concilium præterea Lateranense Cap. Damnamus: *Una est res, inquit, quæ veraciter est Pater, Filius, & Spiritus S. Tres simul Personæ, ac singillatim quælibet earundem.* Ad extremum, ut alios taceam, S. Athanasius in suo Symbolo succinctè totum comprehendit, dicens: *Fides Catholica hæc est, ut Unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in Uni-*

rer / Allmächtiger GOTT. S. Gregorius Nazianz. welcher An. Christi 380. lebte / in der Rede von Glaubens-Lehren: Einen GOtt sollen wir bekennen / und Drey Personen: und zwar eine jegliche mit ihrer Eigenschafft. Hosius Cordubens. in dem Nicænischen Concilio Anno 330. Die Gottheit ist nicht Eine Person / als die Juden vermeinen / sondern Drey Personen / welche nicht allein in dem Nahme / sondern Warhafftiglich selbstständig seyn. Das Lateranische Concilium Cap. Damnamus: Es ist Ein Ding / welches Warhafftig der Vater / der Sohn / und der H. Geist ist / zu gleich aber drey Personen / und jegliche derselben unterschieden. S. Athanasius hat in seiner Glaubens Bekändtnüß dieses alles kurtz verfasset: Der allgemeine Christliche Glaube ist dieser / damit wir Einen GOtt in der Dreyfaltigkeit / und die Dreyfaltigkeit in der Einheit verehren / we-

Unitate veneremur: neq; confundentes Personas, neque substantiã separantes. Alia est enim Persona Patris, alia Filij, alia Spiritûs Sancti. sed Patris, & Filij, & Spiritûs S. una est Divinitas, æqualis gloria, & coæterna Majestas.

Pluribus supersedeo Argumentis, & authoritatibus Patrum. Ex his enim, si non singulis, saltèm simul sumptis facilè intellectum convincet, quisquis sacris Eloquiis credit, antiquis Ecclesiæ Doctoribus fidit, & rationis compos est. Concludetque cum Universali Fide Christiana: *Deum esse Unum in Essentia, Trinum in Personis*, quò hactenus dicta collimârunt. Quòd si quis etiam his perlectis, atque perpensis, acquiescere nolit, hunc ego verbis S. Augustini compello; qui postquam subtiliter de Mysterio Trinitatis Divinæ, Lib. 3. contra Maximum

der die Personen vermischendt/ weder das Wesen zertheilendt. Dann eine andere ist die Person des Vaters / eine andere des Sohns / und eine andere des Heil. Geistes. Aber des Vaters / des Sohns / und des H. Geistes ist Eine Gottheit / eine gleiche Glori / und gleiche ewige Herrligkeit.

Mehr Beweißthümer / und Zeugnüsse der Kirchen-Lehrer übergehe ich: zumahl auß diesen / sofern nicht auß jeglichen in sonderheit / zum wenigsten auß allen zugleich / seine Vernunfft wirdt überzeügen / wer der H. Schrifft glaubet / den Uhralten Lehrern trauet / und der rechten Vernunfft mächtig ist: und wirdt mit dem allgemeinen Christlichen Glauben schliessen / **das GOtt in Einem Wesen / Dreyfältig in den Personen ist:** Welches zuerweisen / mein eintziges Absehen bißhero gewesen. Dafern sich aber wer / nachdem Er dieses überlesen / und verstanden hat / noch nicht befriedigen wil / diesen rede ich an mit den Worten deß H. Lehrers Augustini, die Er schreibet / nach dem Er subtil von diesem Geheimnüß der H. Dreyfaltigkeit im 3. Buch wider den Arianer

mum Arianum Cap. 10. discurrisset, tandem addit: *Qui potest capere, capiat: qui non potest, credat, & oret, ut quod credit intelligat:* Priusquàm tamen calamum de pagina removeam, afferam scripturæ S. Sententias, quibus Menno, & Sabellius suum Errorem, & Trinitatem Nominalem infundârunt; ut pateat quàm eorum Doctrina minus subsistat, cùm pro nostra Trinitate Personali contra se arma nobis subministrent.

ner Maximũ am 10. Cap. hat disputiret: **Wer es fassen kan / der fasse es: Wer aber nicht kan / der glaube es / und bitte GOtt / damit Er verstehe / was Er glaubet.** Zuvohr aber als ich noch die Feder von dem Bladt reume / wil ich die jenige Sprüche der H. Schrifft vortragen / auff welchen Menno / und Sabellius ihren Irrthum / und die Dreyfaltigkeit der blossen Nahmen gegründet haben / damit du sehest / wie übel ihre Lehr bestehet. Zumahl auch wir auß eben diesen die Beweißthümer Unserer Persönlichen Dreyfaltigkeit / wider dieselbe haben.

CAPUT IV.

Afferuntur, & solvuntur Argumenta Mennonistarum contra Trinitatem Christianorum Personalem.

Primum Achillem ducunt ex Cap. Joannis 14. ubi Christus ait: *Pater in me est, & ego in Patre.* Ex quo concludunt: Ergo Pater, & Filius sunt una Perso-

Das IV. Capitel.

In welchem die Beweißthümer der Mennisten wider die Persönliche Dreyfaltigkeit Gottes vorgetragen / und Beantwortet werden.

I. KOmmen Sie wider die Persönliche Dreyfaltigkeit mit jenem / was Christus Johannis am 14. Cap. v. 10. saget: **Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater.** Worauß Sie schliessen / das der Va-

na Divina. Quod hæc conclusio non subsistat, facilè advertis. Nam ùt initio in Præmonitione dixi, aliud est Natura, aliud Personalitas. Una est tantùm in Divinis Natura, sed plures Personalitates, & consequenter plures Personæ. Natura communicatur, & est in omnibus Tribus Personis. Persona autem nulla est in altera per Communicationem, sed solùm per intimam præsentiam. Unde Mennonistis respondebis explicando sententiam S. Scripturæ: Pater est in me, & ego in Patre secundùm Naturam Divinam & per intimam præsentiam, Verum est. Pater in me est, & ego in Patre secundùm Personalitatem communicando se mihi, & ego illi, negandum est. Pater itaque est in Filio, & Filius in Patre secundùm essentiam, seu Naturam Divinam, quæ Personis communicatur, & eadem est in omnibus. At non est alter in altero secundùm Personalitatem

ter / und der Sohn eine eintzige Person seyn. Das dieser Schluß nicht richtig ist / kanst du leicht erachten / dann als in dem Vorbericht anfänglich gesaget / **etwas anders ist die Natur / dann die Persönligkeit.** In GOtt ist allein Eine Natur / aber mehr Persönligkeiten / und folgendts auch mehr Personen. Die Natur wirdt allen Personen mitgetheilet / und ist in allen Dreyen: aber keine Person / ist in der andern durch die Mittheiluug / sondern allein durch die innigliche Gegenwart. Worauß du den Mennistē wirst Antworten / wann der erwöhnte Spruch der gestaldt wirdt erkläret werden: Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater der Natur / und der innigklichen Gegenwart nach / das ist Warhafftig: Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater der Persönlichkeit nach / die sich mittheilet / das ist Unwarhafftig. Dahero ist der Sohn in dem Vater / und der Vater in dem Sohn dem Wesen / oder der Natur nach / die sich den Personen mittheilet / und gleich in allen ist: aber Einer ist nicht in dem andern der Persönligkeit nach durch einige Mittheilung. Dañ eine Persönligkeit wirdt der andern nicht mitgetheilet / sondern die Persönligkeiten sindt in allen Dreyen unter-

tatem communicatam: quia hæc alteri non communicatur; Sed est diversa in Patre, & Filio, diversa in Spiritu S. ùt ex allatis Scripturæ argumentis patet.

Præterea, quàm malè ex citato Scripturæ textu Menno cum suis inferat Personæ identitatem in Divinis, accipe in simili sententia Christi. Joan. Cap. 14. v. 20. ait Cælestis Magister Discipulis suis: *In illo die cognoscetis, quia ego in Patre, & vos in me, & ego in vobis.* Nam si ex eo, quia Christus ait: *Pater in me est, & ego in Patre,* Pater & Filius sunt una Persona: dici quoque poterit, Christum & Discipulos ejus, unam esse Personam; quia similiter Christus ait: *Vos in me, & ego in vobis.* Quod tamen credo, Menno non admittet. Quis enim non manifestò videt, Christum & Discipulos, diversas esse Personas? Unde sicut ex hoc loco Scripturæ non infertur identitas Personæ Christi, & Discipulorum, esto Christus dicat,

terschieden / als auß Unseren beygebrachten Beweißthümern erhellet.

Ferner / wie übel Menno / sambt seinen Glaubensgenossen auß diesem Spruch die Einheit der Göttlichen Personen schliesset / ist abzunehmen auß einem dergleichen Spruch. Johann. am 14. Cap. v. 20. saget Christus zu seinen Jüngern: **An dem selbigen Tage werdet ihr erkennen / daß ich in meinem Vater bin / und ihr in mir / und ich in euch.** Dann sofern darum / daß Christus saget: **Der Vater ist in mir / und ich bin in dem Vater** / der Vater und der Sohn / Eine Person seyn / so kan man auch sagen / das Christus und seine Jünger Eine Person seyn: Zumal Christus gleicher gestaldt saget / das **die Jünger in ihm / und Er in den Jüngern ist.** Was doch Menno hoffendtlich nicht wirdt gestehen. Dann wer sihet nicht / das Christus / und die Jünger / unterschiedene Personen seyn? Dahero wie auß diesem Spruch die Einheit der Person Christi und seiner Jünger nicht folget / obschon Christus saget / das Er in den Jüngern ist / und Sie in ihm; Also kan man auch auß jenem die Einheit der Personen des Vaters / und des Sohnes, nicht folgern / wie

wollen

dicat, Discipulos in se esse, & se in illis: sic etiam non est inferenda identitas Personæ Patris & Filij, esto dicat Patrem in se esse, & se in Patre.

Alterum Erroris sui Fundamentum sumunt ex illo Joannis Cap. 10. v. 30. ubi Christus ait: *Ego & Pater unum sumus.* Ex quo iterum inferunt: Ergò Pater & Filius sunt una Persona, & voces illæ, Pater, & Filius, sunt tantùm nuda Nomina. Quod hæc illatio non teneat, rursum facilè vides. Nam Filius quidem, & Pater unum sunt, sed non quò ad omnia. Sunt enim Unum quò ad Naturam, seu essentiam, non autem sunt unum quò ad Personam, seu Personalitatem. Siquidem jam ostensum est, aliam esse Personam Patris, aliam Filij. Unde respondebis explicando Scripturam. Ego & Pater unum sumus quò ad Naturam, concedes: quò ad Personam, negabis. Prout & D. Gregorius Nazianz. hæc verba Christi ponderans, ait: *Unum ad Unitatem*

wohlen Christus saget / das der Vater in ihm / und Er in dem Vater ist.

Den II. Grundt ihres Irrthumes nemen Sie auß dem 10. Cap. Johan. Vers. 30. alwo Christus bestettiget: **Ich / und der Vater sind Eines.** Woraus Sie abermahl schliessen / das der Vater / und der Sohn nur Eine Person sey: Die Wort aber / der Vater / und der Sohn sindt allein blosse Nahmen. Das auch dieser Schluß nicht bestehet / kan man leicht erachten: sintemahlen zwar der Vater und der Sohn Eines seyn / aber nicht in allem. Dann allbereit erwiesen / das der Vater eine andere Person ist / als der Sohn. Dahero wirdt dem Menno geandtwortet mit Erklärung des angezogenen Spruches: Ich und der Vater sind Eines der Natur nach / das ist Warhafftig: Eines der Person nach / Unwarhafftig. Woher Gregorius Nazianz. diese Wort betrachtendt / von Christo saget / das Er das Wörtlein **Eines** / auff die Einheit der Gottheit; Das Wörtlein **Sindt** / auff die Personen beziehet. Und Maximus Monach. Centur. 7. de Charitate, Num. 29. **Wann der HErr saget: Ich und der Vater sind Eines /**

tatem Divinitatis refert: Sumus autem, Personis assignat. Et Maximus Monach. Centuria 7. Num. 29. de Charitate: *Quando dicit Dominus, ego & Pater unum sumus, unitatem essentiæ significat.* Et post pauca: *unus nobis Deus colendus, & observandus est, & Tres Personæ confitendæ.*

Tertium Erroris Fundamentum sumpsit Menno ex Cap. 20. Matthæi, ubi Christus discipulis præcipit, ut baptisent: *In Nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti.* Ex quo plausibiliter intulit: Ergo Pater, Filius, & Spiritus S. sunt Tria nuda nomina Dei, cùm in Nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S. baptisandum sit. Ergo non sunt Tres Personæ. Sed ex suprà dictis, facilè hunc plausum obrues. Potiùs enim oppositum sequitur. Nam Christus non dixit, *baptisantes*

Eines/ deutet Er an die **Einheit des Vaters** ----- **Einen GOtt sollen wir anbethen/ und verehren / aber Drey Personen bekennen.**

Der III. Grundt des Mennistischen Irrthums ist auß dem 20. Cap. Matthæi, alwo Christus hat befohlen zutauffen: **Im Nahmen des Vaters / und des Sohnes / und des H. Geistes** Auß welchen Worten Menno schlüsset / das der Vater / der Sohn / und der Heilige Geist Drey blosse Nahmen seyn / weilen man im **Nahmen** des Vaters / des Sohnes / und des Heiligen Geistes soll Tauffen: Darum sindt Sie nicht Drey Personen. Aber auch diesen Wahn kan man leicht in den Wind schlagen / mit dem / was schon oben beygebracht worden. Sintemal viehllieber, das Widerspihl folget. Dann Christus saget nicht / damit Sie **in den** / das ist / in viehlen / **Nahmen** Tauffen / sondern / **in dem** / das ist in Einem **Nahmen** / spricht S. Augustinus : Durch was **Ein** Göttliches Wesen wird angedeutet : Jene Dreye aber bedeuten die Persönligkeiten. Und dergestaldt folgern

N wir

santes eos in Nominib' Patris &c. Sed in Nomine, inquit S. Augustinus, per quod significatur una essentia Divina. Illa verò Tria, significant Personalitates. Hinc etiam Euthimius in hunc textum: *Unum nomen Trium, denotat unam S. Trinitatis Naturam.* Sic itaq; nos potiùs ex allatis Christi verbis unam Naturam Divinam cum Tribus Personis inferimus.

Quartum erroris fundamentum trahunt ex Epistola S. Pauli 1. ad Corinth. Cap. 12. v. 4 ubi sic: *Divisiones gratiarum sunt, idem autem Spiritus: & divisiones ministrationum sunt, idem autem Dominus: & divisiones Operationum sunt, idem verò Deus, qui operatur omnia in omnibus.* Ex qua sententia inferunt: Ergo scriptura unum nobis tantùm Deum monstrat, cui sub diversis Nominibus variæ operationes tribuun-

wir viehl besser auß diesen Worten / Eine Göttliche Natur mit Dreyen Personen.

Der IV. Grundt des gegenwärtigen Irrthums ist in dem Mennistischen Glaubens-Bericht am 5. Cap. auß der 1. Epistel an die Corinth. am 12. Cap. v. 4. gezogen: **Es sindt wol mancherley Gaben / aber es ist Ein Geist; es sind unterschiedene Aempter / aber es ist Ein HErr: Und es sind unterschiedene Würckungen / aber es ist Ein GOtt / der alles in allen würcket.** Woraus Menno mit seinen schliesset / daß Uns die Schrifft nur Einen GOTT zeiget / dem unter mancherleyen Nahmen unterschiedene Würckungen zugemessen werden. Alwo auch der Verfasser des erwöhnten Glaubens-Berichts ermahnet / damit sich die seinige hütten / das Sie nicht durch Philosophische Wort hirin verrückt werden / und dardurch zu einiger Zeit den Vater von dem Sohn / oder den Sohn von dem Vater scheiden: Dieweil Christus selber

buuntur. Monet præterea Catechismus Mennonisticus, nè quis Philosophicis vocibus se circumvenire patiatur; nec pro aliquo tempore Patrem à Filio separet, cúm Christus asserat, *Patrem, qui ipsum misit, semper secum esse*, Joan. 16. v. 32. Et Joan. Cap. 12. v. 44. clamet: *qui credit in me, non credit in me, sed in eũ, qui misit me: & qui videt me, videt & eum, qui misit me.* Unde infert, Patrem & Filium esse unum, id est unam Personam.

Respondeo: Non negamus ex hoc scripturæ loco deduci, Unum esse Deum, qui dividit gratias, ministrationes, & operationes, quique operatur omnia in omnibus: & bene hæc sententia ostendit, unum esse Deum, nec plures; quod etiam Fides Christiana Universalis docet, constanter credit, & tot Testibus comprobat, quot Martyres pro hac veritate sangvinem, & vitam

per

ber sprecht/ das der Vater der ihn gesandt hat/ ihn nicht allein läst/ sondern allzeit mit ihm ist/ Johannis am 16. deswegen Er auch selber geruffen: **Wer an mich glaubet/ der glaubet nicht an mich/ sondern an den/ der mich gesandt hat. Und wer mich sihet/ der sihet den/ der mich gesandt hat/** Joan. 12. v. 44. Woraus Erfolgert/ daß der Vater/ und der Sohn Eines ist/ nemlich Eine Göttliche Person.

Andtwort. Wir gestehen/ das auß diesem Spruch der H. Schrifft wirdt erwiesen/ Ein GOtt/ der die Aempter/ und Würckungen außtheilet/ und der alles in allen Würcket. Wohl erweiset dieser Spruch daß Ein GOtt/ und nicht mehr Götter seyn; Was auch der allgemeine Christliche Glaube lehret/ beständig haltet/ und mit so viehlen Zeugen erweiset/ wie viehl Heilige Märterer vor diese Warheit ihr Bluth vergossen/ und ihr Leben durch unterschiedliche Tormenten gesetzet haben. Aber dieser Spruch

per diversa tormentorum genera profuderunt. Cæterùm hic textus non negat dari plures Personas in Deo, esto affirmet unum Spiritum, quem Dominum ac Deum appellat. Neque allata Scriptura asserit, ex pluralitate personarum in Divinitate, plures inferri Deos, quos Catechismus Mennonisticus calumniosè nobis oggerit, qui pluralitatē Personarum in Deitate profitemur. Nam etsi idem sit Spiritus, gratias dividens, & idem Dominus, dividens ministrationes, idèmque Deus, dividens operationes, non sequitur, non esse plures personas in Deitate: Nec quòd tria sint, quæ dantur, etiam Tres esse in substantia, seu essentia, dantes: esto illos Tres in Personis esse, inferri possit, ùt mox dicam. Huc collimat S. Augustinus, Lib. Meditat. Cap. 17. dicens, *Quorum una est substantia, unum est datum.*

Immò ex hac ipsa gratiarum, ministrationum, & Operationum divisione, non incon-

läugnet nicht / daß mehr Personen in der Gottheit seyn / obschon Er bestettiget / daß Ein Geist ist / den Er auch einen HErrn / und GOTT nennet. Der erwöhnte Spruch bestettiget auch nicht / daß auß mehren Personen in der Gottheit / mehr Götter folgen: Welche der Mennonistische Glaubens-Bericht denjenigen verleumderischer Weise auffbürdet / die mehr Personen in der Gottheit bekennen. Dann obschon **Ein Geist ist** / der die Gaben außtheilet / und **Eein HErr** / der die Aempter außtheilet / und **Ein GOtt** / der die Würckungen außtheilet / folget nicht / daß nicht mehr Personen in der Gottheit seyn: Auch daß drey Sachen seyn / die gegeben werden / folget nicht / daß Drey in dem Wesen unterschiedene Geber seyn: Wiewohlen mann folgern kan / daß Sie Drey Personen seyn / wie alsbaldt soll gesaget werden. Hieher ziehlet S. Augustinus, da Er in den Betrachtungen am 17. Cap. saget: **Deren Ein Wesen ist / ist auch eine Gabe.**

Ja auß diesem Unterscheidt der Gaben / der Aempter / und der Würckungen selbsten / folget nicht uneben / daß

incongruè infertur pluralitas personarum in Divinitate. Licet enim opera ad extra, qualia sunt enumerata, omnibus Tribus Personis sint communia, tamen illa aptè divisit Apostolus, & quasi singulis Personis alia appropriavit. Nempe gratias, seu dona, quæ gratis dantur, tribuit Spiritui S. tanquam fonti Bonitatis. Ministrationes (seu ministeria, ut in Græco legitur) qualia sunt officia ministandi in Ecclesia, ùt. Episcopatus, Diaconatus, Præfectura, Cura pauperum &c. tribuuntur Filio, seu Domino: Sic enim se ipsum Christus appellat Joan. 13. *Vos vocatis me Magister, & Domine, & bene dicitis, sum etenim.* Et Matth. 12. v. 8. *Dominus est Filius hominis.* Operationes seu Miracula, ùt sunt expulsiones Dæmonum, sanatio ægrotorum, mortuorum resuscitatio &c. tribũntur Deo, hoc est Patri, quasi primo omnium principio, ùt exponit S. Anselmus, Theo-

das mehr Personen in GOtt seyn. Dann wiewohlen die äusserliche Würckungen (dergleichen die erwöhnte seyn) allen Dreyen Personen zukommen; Dennoch hat selbe der Apostel geschicklich getheilet / und gleichsam einerjeglichen Person / sonderliche zugeeignet. Nemlich **die Gaben / oder Gnaden /** die ohne Verdienst gegeben werden / eignet Er zu dem H. Geist / als dem Quel der Gütigkeit. Die **Aempter** (oder Dienste / als in dem Grüchischen text stehet) dergleichen in der Kirche seyn / das Bischöffliche Ampt / der Diaconat, das Vorstehen den andern / die Sorge umb die Armen &c. werden zugeeignet dem Sohn / als **dem HErren.** Dann also nennet Er sich selbsten Johan. am 13. v. 13. **Ihr nennet mich Meister und HErr: Und ihr saget recht daran / den ich bins auch.** Und Matth. am 12. Cap. Vers. 8. **Des Menschen Sohn ist auch ein HErr.** Die **Würckungen /** oder Wunderthaten / dergleichẽ seyn / die Außtreibung der Teuffeln / die Gesundmachung der Krancken / die Aufferweckung der Todten &c. werdẽ zugeeignet **GOtt /** das ist dem Vatter/

Theophilactus, & alij. Unde hic locus Scripturæ pro nobis militat. Solùmque ex illo infertur una Deitas, seu una essentia Divina, quæ eadem est tam in Spiritu S. qui gratias, quàm in Domino Jesu Christo, qui ministrationes, & in Deo Patre, qui operationes dividit. Nec ullatenus Tres Deos in Tribus Personis constituit, sed unicum Deum, ùt ex dictis patet.

Frustra etiam monet Catechismus, ut Mennonistæ *Caveant à vocibus Philosophicis*. Nullis enim hic opus habemus, ut Personas Divinas secernamus; Cùm eas Apostolus per operationes ad extra satis clarè videatur distinxisse. Neque per hoc Patrem à Filio unquam separamus, cùm distinguimus: quod pro eodem sumit Catechismus pagina 40. Putans nos Patrem à Filio aliquando separare, aut prioritatem aliquam durationis in Patre cogitare, dum inter Personalitates eorum

ter / als dem ersten Ursprung / wie Athanasius, Theophylactus &c. erklären. Dahero ist dieser Spruch vor Uns: außwelchem allein Eine Gottheit / oder ein Göttliches Wesen wirdt geschlossen / welches so wohl in dem Heil. Geiste ist / der **die Gaben** / als auch in dem HErrn JEsu Christo / der **die Aempter** / wie auch in Gott dem Vater / der **die Würckungen** außtheilet: Und machet keinerley Weise drey Götter in dreyẽ Personen / sondern allein Einen GOtt / als erwiesen.

Vergebens ermahnet auch der Glaubens-Bericht / damit sich die Mennisten vor den Philosophischen Worten hütten: Dann keiner haben wir alhier vonnöthen / damit wir die Göttliche Personen unterscheiden; Zumal es scheinet / das der Apostel durch die äusserliche erwöhnte Würckungen dieselbe klar genug hat unterschieden. Wir scheiden auch hierdurch zu keiner Zeit den Vater von dem Sohn / wann wir sie unterscheiden: Was bey dem Author des gemelten Glaubens-Berichts am 40. Blatt / eines bedeutet / oder gleich lautet / da Er vermeinet / daß wir den Vater von dem Sohn zu welcher Zeit scheiden / oder den Vater

Aelter /

rum distinctionem facimus: in quo labitur cæcus Catechismi author, suósque in foveam ducit. Credimus enim utrumque simul, & cum Spiritu S. ab æterno esse, nec ullo tempore unam Personam absque altera fuisse. Siquidem non eo modo cogitandus est Pater Divinus respectu Filij sui, aut generatio illa Divina, atque Pater creatus, aut generatio humana. Unde cum S. Athanasio Fides universalis Christiana profitetur: *In hac Trinitate nihil priùs, aut posterius.*

Asserimus præterea, quòd Pater, qui Filium misit, semper cum illo fuerit: nec ideo, quia Verbum Divinũ incarnatum est, Pater à Filio fuit separatus, quasi ipse in Cælo manserit, hic autem in terra solùm fuerit. Essentia enim Divina communicat omnibus Tribus Personis suam Immensitatem, per quam ubique sunt,

&

Aelter / dan den Sohn machen / Wann wir einen Unterscheidt zwischen ihren Persönlichkeiten bekennen. Aber der armseelige Mensch irret / und führet die seinige hinter das Licht. Sintemahlen wir glauben / daß beyde zugleich / sambt dem H. Geist von Ewigkeit seyn: Und daß zu keiner Zeit eine Person ohne die andere gewesen. Dann man muß sich den Göttlichen Vater im ansehen seines Sohnes / oder jene Göttliche Geburth / nicht der gestaldt einbilden / als es mit einem Menschlichen Vater / oder mit der Menschlichen Geburth beschaffen. Woher der allgemeine Christliche Glaube mit dem H. Athanasio bekennet: **In dieser Dreyfaltigkeit ist nichts ehender / nichts später.**

Ferner sagen Wir / das der Vater / der den Sohn hat gesandt / allzeit mit ihm ist gewesen: Daß auch der Vater nicht darumb von dem Sohn gescheidet wirdt / weilen das **Wort ist Fleisch worden** / gleichsam der Vater wäre in dem Himmel geblieben / und der Sohn / oder das Wort / allein auff der Erde gewesen: Gestaldt das Göttliche Wesen allen Dreyen Personen seine Unermessenheit mittheilet / durch wel-

che

& Cælum ac terram implent. Hinc Christus in terra existens de se dicebat Joan. 3. v. 13. *Filius hominis, qui in Cælo est.* Ex quo tamen malè arguetur, etiam Patrem, vel spiritum S. fuisse hominem factum. Solum enim Verbum Divinum, seu Filiatio humanitati fuit unita, ùt Joannes testatur cap. 1. Evangelij sui: *Verbum Carofactum est.* Esto per concomitantiam fuerint intimè præsentes etiam aliæ Personæ Divinæ Filio, ejùsque humanitati.

Sed neque testimonium ex Joanne adductum evincit, Unam solùm esse Patris & Filij Personam. Dum enim Christus dicit: *qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui misit me*, vult dicere: Non credit in me tanquam in merum, miserum, pauperémque hominem; Sed in hominem, qui simul est DEUS, ob unitam sibi hypostaticè Perso-

Sie aller Orten seyn / und den Himmel / samt der Erde erfüllen. Dahero hat Christus von sich selbsten gesaget / als Er auff Erden war: **Des Menschen Sohn / der im Himmel ist.** Johan. 3. v. 13. Woraus doch nicht folget / daß auch der Vater / oder der H. Geist ist Mensch worden: Sintemal das Göttliche **Wort** allein / oder die Sohnheit / die Menschheit hat angenommen / wie Johannes am 1 Cap. bezeuget: **Das Wort ist Fleisch worden**: Unangesehen daß auch die übrige Personen durch die mitbegleitung / dem Sohn / und seiner Menschheit inniglich zugegen waren.

Auch der Spruch Christi bey dem Evangelisten Johannes am 12. Cap. v. 44. kommet den Mennisten nicht zustatten. Dann da Christus saget: **Wer an mich glaubet / der glaubet nicht an mich / sondern an den / der mich gesandt hat** / wil Er soviel sagen / als: Er gläubet nicht an mich / als an einen mühseligen / Armen / und puren Menschen; Sondern Er gläubet an einen Menschen / welcher zugleich GOtt ist / wegen der vereinigten Gött-

Personalitatem Divinam: ideoque credit in eum, qui misit me, id est, in DEum Patrem à quo exivi, & cui sum consubstantialis. Siquidem me ab æterno generando, communicat mihi eandem Naturam suam, quam ipse habet. Ex quo habes, quod non credamus Christum, alium esse Deum à Patre, sed eundem Deum, qui Pater est: Esto credamus eum aliam esse Personam à Patre.

Nec ex eo Una Patris & Filij Persona evincitur, quia Christus ait: *qui videt me, videt eum, qui misit me.* Nam quò ad Deitatem, & Personalitatem videri Christus nequaquam poterat ab hominibus. Cùm teste Scriptura: *DEUM nemo unquam vidit.* 1. Joan. 4. Cap. v. 12. Neque Spiritus, qualis Christus est secundùm Deitatem, & Personalitatem, oculo corporeo (saltèm naturaliter) videri potest. Solùm ergo cernebatur ipsius huma-

Göttlichen Persönlichkeit mit meiner Menschheit: Und darum glaubet Er an den/ der mich gesandt hat: Das ist an den Vater / von welchem ich außgegangen / und mit dem ich Eines Wesens bin. Dann sintemal Er mich von Ewigkeit her gebähret / gibt Er mir eben diese Natur/ die Er selbsten hat. Woraus abzunehmen / das wir nicht glauben / das Christus ein anderer GOtt sey/ dann der Vater: Sondern das Er eben dieser GOTT ist / welcher der Vater ist; Obschon wir glauben / das Er eine andere Person ist dann der Vater.

Weder auß diesem wird die Einheit der Person des Vaters / und des Sohnes behauptet/daß Christus saget: **Wer mich sihet / der sihet auch den/der mich gesandt hat.** Dañ der Gottheit / und der Persönligkeit nach konte Christus von den Menschē nicht gesehen werden: Zumal die Schrifft bezeiget / das **Niemandt hat GOTT jemahl gesehen.** 1. Johan. 4. Cap. v. 12. Auch einen Geist / dergleichen Christus der Gottheit / und der Persönlichkeit nach ist/ kan das Körperliche Auge (zum wenigsten natürlicher Weise) nicht sehen. Darum hat man seine Menschheit

humanitas. Humanitas autem non fuit *Ille*, qui Christum misit. Nam DEUS ipsum misit: qui Deus, non est humanitas Christi secundum se sumpta. Ideo à sensu carnalium oculorum altiùs ascendendum est, ut Veritatem dictorum Christi cognoscamus. Dum itaque ait: *qui videt me, videt & eum, qui misit me*, vult innuere: eo modo, quo per humanitatem meam aliquis videt Deitatem in me latentem, videt quoque Deitatem Patris mei. Eadem enim est Deitas, seu essentia Divina in me, quæ est in Patre, cùm uterque eandem numero habeamus Naturam. Sic explicat S. Augustinus, & S. Cyrillus in Concilio Ephesino, &c.

Ex quo iterum non sequitur, quòd eandem videat, seu cognoscat Patris Personam, qui videt Filium. Cognoscit enim solùm eandem Naturam Patris, non verò etiam Personam; cùm Perso-

heit allein gesehen. Die Menschheit aber / war nicht **derselbe** / der Christum gesandt hat. Dann GOtt hat ihn gesandt: Welcher GOtt ja nicht die Menschheit Christi an sich selbsten ist. Dahero mus man sich von dem Empfindlichen Sinn der Körperlichē Augen höher erheben / damit wir den rechtmässigen Verstandt der Wort Christi erkennen. Wann Er nun saget: **Wer mich sihet / der sihet auch den / der mich gesandt hat** / wil Er sagen: Auff was vor Weise wer meine / in mir verborgene GOttheit durch die Menschheit sihet / oder erkennet / auff eben diese Weise sihet Er auch die Gottheit meines Vaters: Weilen eben diese Gottheit in mir ist / die in dem Vater ist: Sintemahlen wir beyde Eine Göttliche Natur haben. Dergestaldt erkläret diese Wort Cyrillus in dem Ephesischen Concilio, und nach ihm S. Augustinus &c.

Woraus nicht folget / daß derjenige / der den Sohn sihet / zugleich die Person des Vaters sihet. dann Er sihet / oder erkennet allein eben diese Natur des Vaters / nicht aber auch die Person. Zumal die Persönligkeiten eigendtlich unterschieden seyn. Darumb kan man eine / ohne die andere

Personalitates inter se distinctæ sint realiter. Unde una cognosci potest, & non cognosci altera eadem cognitione. Potestque cognosci etiam essentia Divina, non cognita distinctè personalitate aliqua: ùt de facto Judæi cognoscunt Deum, non cognita Personalitate aliqua reali saltem clarè. Siquidem ipsi Personalitates reales in Deo omnino negant, & tamen Deum in una Persona admittunt.

Ad hunc modum explicandum est etiam illud Joan. Cap. 14. v. 9. *Philippe qui videt me, videt & Patrem meum. Non credis, quia ego in Patre, & Pater in me est?* Ex quo conantur Mennonistæ evincere, Filium & Patrem esse unam eandemque Personam Divinam. Siquidem viso Filio, videtur & Pater; Paterque in Filio, & Filius in Patre est. Verùm etiã hoc frustra asserunt. Nam qui videt Filium, videt & Patrem

dere sehen / oder erkennen. Ja auch das Göttliche Wesen kan man dergestaldt erkennen / daß man keine Persönligkeit klar sehe / oder erkenne: Als die Juden GOtt erkennen / und doch die eigendtliche Persönligkeiten / (zumwenigsten klar) nicht erkennen: Sintemahlen Sie die selbige in GOtt gäntzlich läugnen / und doch GOtt in einer Person bekennen.

Auff eben diese Arth soll erkläret werden der Spruch Christi Johan. 14. Vers. 9. **Philippe wer mich sihet / der sihet auch meinen Vater: Gläubet ihr nicht / Daß ich in dem Vater bin / und daß der Vater in mir ist?** Auß welchem die Mennisten behaubten wollen / daß der Vater / und der Sohn nur Eine Göttliche Person seyn: gestaldt man den Vater sihet / wenn man den Sohn sihet; Und sowohl der Vater in dem Sohn / als auch der Sohn in dem Vater ist. Aber auch dieser discurs haltet nicht den Stich. Dann wer den Sohn sihet / der sihet auch durch sein

trem quò ad Naturam Divinam per humanitatē: cùm in illo sit Natura eadem Divina, quæ & in Patre, ratione cujus videbatur etiam Pater, licèt indirectè, & per accidens. Sicut videtur Anima per Corpus in quo movetur, non quidem per se, & directè, quia Spiritualis est, sed solùm per accidens. Qua ratione ergo quis videbat Filium quò ad Deitatem, eâdem ratione etiam videbat Patrem quò ad Deitatem, cùm hæc utrique sit communis. Non tamen videbat etiam Personam Patris, nisi per concomitantiam: cùm hæc non sit eadem cum Persona Filij, quæ sola assumpsit humanitatem.

Unde S. Philippus Apostolus non erravit (ùt ipsi Catechismus Mennonisticus turpiter imponit) quando quò ad Personam alium à Filio Patrem, sibi ostendi voluit, dicens ad Christum: *Ostende nobis Patrem.* Joan. 14. sed solùm errâsset, si

seine Menschheit den Vater der Göttlichen Natur nach: Sintemal in dem Sohn eben diese Göttliche Natur ist / die in dem Vater ist / wegen welcher man in Jhm auch den Vater hat gesehen / obschon nicht gestracks / sondern allein durch Veranlassung / oder per accidens: Gleich wie man die Seele vermittelst des Leibes sihet / in welchem sie sich beweget / nicht zwar an sich / und gestracks / sondern allein durch Veranlassung. Auff was vor weise nun wer / den Sohn der Gottheit nach hat gesehen / auff eben diese Weise hat Er auch den Vatter der Gottheit nach gesehen / sintemal diese allenbeyden gemein ist. Er hat aber die Person des Vatters nicht gesehen / als allein vermittelst der Mittbegleitung: Zumal diese mit der Person des Sohns nicht Eine ist / die allein die Menschheit hat angenommen.

Dahero hat der Apostel Philippus nicht geirret / als Er hat begehret / damit ihm Christus einen andern Vater / dann Er ist / der Person nach zeige / sagendt: **HErr zeige uns den Vatter.** Johan. 14. wie ihm den Jrrthum der Mennistische Glaubens-Bericht Gottloß vorrücket. Sondern Er hätte geirret-

ſi alium à Filio Deum videre voluiſſet. Hinc ipſi Chriſtus dicit, quòd hac ipſa viſione, quâ videt Filium, Patrem quoque videat, nimirum quò ad Deitatem, esto non quò ad Perſonam; ſiquidem Filius & Pater duæ ſunt Perſonæ. Quod Chriſtus D. ſatis clarè expreſſit per ly *Me & Patrem.* Voces enim iſtæ diverſitatem ſignificant. Sed non diverſitatem Eſſentiæ, ideoque Perſonarum.

Quintum erroris Fundamentum eſt illis ex D. Paulo ad Ephes. Cap. 4. Verſ. 11. *Unus Deꝰ & Pater omniū ---- & ipſe dedit quidem quosdam Apoſtolos.* Ubi idem Opus attribuitur etiam Chriſto: *aſcendens in altum &c.* Idem adſcribitur & Spiritui S. Actor. Cap. 20. v. 28. *Spiritus S. poſuit Epiſcopos.* Quia ergo Inſtitutio Epiſcoporum his Tribus æqualiter attribuitur, inferunt adverſarij, non

geirret / wann Er einen andern GOtt / als der Sohn war / hätte sehen wollen. Darum sprach Christus zu ihm: Daß Er vermittelst eben dieses Sehens / durch welches Er den Sohn sihet / auch zugleich den Vater sihet; Nemlich der Gottheit nach / obschon nicht der Person nach: Gestaldt der Vater / und der Sohn Zwey Personen seyn; Was Christus klar genug hat angedeutet mit den Wörtlein **Mich** / und **den Vater** / dan diese bedeuten einen Unterscheidt: Aber nicht einen Unterscheidt in dem Wesen; Darum allein in den Personen.

Der V. Grundt des Mennistischen Irrthums ist zulesen in dem Glaubens-Bericht auß der Epistel an die Ephesier am 4. Cap. Vers. 6. **Ein Gott/und Vater aller --- und Er selbst hat etliche zwar gegeben zu Aposteln.** Eben diese Würckung wirdt am erwöhnten Orth zugemessen Christo dem HErrn: **Er ist hinauff gefahren &c.** Ja auch dem H. Geist in den Apostel Geschichten am 20. Cap. v. 28. **Euch hat der Heil. Geist zu Büschöffen gesetzt.** Sintemahlen nun die Einstellung der

non esse credendos Tres Deos, seu Tres Personas, seu Tres essentias (hæc enim illis idem significant, ut ex eorum Catechismo patet Cap. 5.) sed unum Deum. Et sic illa, Pater, Filius, & Spiritus S. solùm Tria esse nuda nomina unius Personæ Divinæ, ajunt.

Respondeo : Optimam esse primam illationem Mennonistarum, sed pessimo, ac falsissimo supposito nixam. Jam enim toties dixi, ex Tribus Personalitatibus Uni Naturæ Divinæ identificatis, falsò argui Tres Deos, aut Tres Essentias Divinas. Unde neque nos Tres essentias Divinas, neque Tres DEOS credimus, sed Tres Personalitates in Deitate, seu essentia una. Quæ etsi longè diversa sunt, ut ex Præmonitione initiò hujus Tractatûs facta, patet, tamen ea Menno, an ex Ignorantia, & simplicitate, an ex malitia

Bischöffe diesen Dreyen gleichmässig wirdt zugeschrieben / schliesset der Glaubens-Bericht: **Darum bekennen / und glauben wir nicht / daß da Drey Götter / oder Drey Personen / oder Drey Wesen sindt /** (diese Wort lauten dem Author gleich) **sondern wir glauben / daß nur Ein GOtt ist.** Und der gestaldt sind / der Vater / der Sohn / und der H. Geist allein Eine Person / die Drey Nahmen hat.

Andtwort: Sehr gutt ist der erste Mennistische Schluß / aber auff einem falschen Fundament gegründet. Zumal ich albereit hab gesaget / daß auß Dreyen Persönligkeiten / die mit Einer Göttlichen Natur vereinbaret seyn / übel / Drey Götter / oder Drey Wesen gefolgert werden. Dahero glauben auch wir nicht / daß Drey Göttliche Wesen / oder Drey Götter seyn: Sondern daß Drey Persönligkeiten in der Gottheit / oder in dem Göttlichen Wesen seyn: Unter welchen Zweyen Dingen ein grosser Unterscheidt ist / (als auß dem / im Anfang gegebenen Vorbericht erhellet) die doch Menno / und sein Glaubens-Bericht / weiß nicht ob

tia

auß

tia confundit, ut suum errorem apud Idiotas ac rudes, propaget, atque stabiliat. Profitemur cum S. Augustino Lib. Meditat. Cap. 31. quòd sit *Una (Pater, Logos, Paracletus) essentia; una virtus, una bonitas, una beatitudo.* Sed simul quoque cum eodem Lib. cit. Cap. 30. dicimus: *Tu verò unitas es Divinitatis, Personarum pluralitate multiplex; numerabiliter es innumerabilis.*

Neque nos ex diversis DEI Operationibus ad extra diversas Personas inferimus. Docemus enim illas esse communes omnibus Tribus Personis Divinis: cùm una sine altera nihil ad extra operetur. Quare etiam ex eadem unica operatione, quæ Patri, Filio, & Spiritui S. diversis locis, in allatis Scripturis attribuitur, non infertur, eos esse unam Perso-

auß Unwissenschafft / oder auß Boßheit / vermischet / damit Er seinen Irrthum bey den Ungelehrten und einfältigen desto mehr befestige / und fortpflantze. Wir bekennen mit dem H. Augustino Lib. Medit. Cap. 31. **Ein Wesen ist der Vater / das Wort / und der Heil. Geist / eine Krafft / eine Güttigkeit / eine Seeligkeit.** Aber zugleich glauben wir auch mit eben diesem Lehrer in dem erwöhnten Buch Cap. 30. **Du aber O GOTT bist die Einheit der Gottheit / und in der Zahl der Personen mannichfältig; Zählbar / bist du Unzählbar.**

Wir schliessen auch nicht auß mancherley äusserlichen Würckungen Gottes / unterschiedliche Personen: Sintemal wir lehren / daß dergleichen Würckungen allen Dreyen Personen gemein seyn: Weilen Eine / ohne die andere nichts äusserliches würcket. Darum wird auch auß einer Würckung / die dem Vater / dem Sohn / und dem H. Geist in unterschiedenen örthern der erwöhnten Heil. Schrifft wirdt zuerkannt / nicht geschlossen / daß Sie eine eintzige Person seyn. Massen die äusser-

Personam. Quandoquidem operatio ad extra communis est omnibus Personis: unde semel Patri, altera vice Filio, & tandem etiam Spiritui S. attribui potest.

Hinc S. Pauli sententia intelligenda est de Divinitate in Patre, Filio, & Spiritu S. quæ instituit Episcopos; Non autem de Persona una, quæ jam Pater, jam Filius, jam Spiritus S. nudè denominetur. Sic verò allatæ Scripturæ intellectæ nihil pro Trinitate Nominali Mennonistarum, sed pro Personali Christianorum, faciunt.

Nec quidquam est, quod Menno cum suis asseclis vereatur, nè forte admissis Tribus in Divinitate Personis, etiam Tres DEOS fateri cogatur. Nam Tres Personalitates, seu subsistentiæ, Uni Naturæ, seu Essentiæ Divinæ identificatæ, non constituunt Tres Deos, sed Unum duntaxat. Ut enim Tres sint Dij, requiruntur præter Tres subsistentias, etiam Tres Naturæ saltèm numero distinctæ. Sicut,

ut

äusserliche Würckung allen Dreyen Personen zukommet. Darum kan man Sie einmahl dem Vater / zum andern mahl dem Sohn / und endtlich auch dem Heil. Geist zumessen. Dahero soll der Apostolische Spruch von der Gottheit in dem Vater / in dem Sohn / und in dem H. Geist verstanden werden / welche die Bischöffe hat eingesetzet: Nicht aber von Einer Person / die nun des Vaters / baldt des Sohnes / baldt des Heil. Geistes blosse Nahmen träget. Und also tragen die beygebrachte Schrifften der Menistischen Nahmens-Dreyfaltigkeit gar nichts bey / sondern der Persönlichen des wahren Christenthums.

Alwo nicht zubesorgen / vor was sich Menno / mit den seinigen fürchtet / damit wir nicht Drey Götter haben / wann wir Drey Personen bekennen: Sintemal Drey Persönligkeiten / oder Drey Selbstständigkeiten / die mit Einer Natur vereinbahret seyn / nicht Drey Götter / sondern allein Einen GOtt machen. Dann damit Drey Götter seyn / gehören darzu / ausser Dreyen Persönligkeiten / auch Drey / zum wenigsten in der Zahl unterschiedene Naturen. Gleich wie / damit Drey Menschen seyn / ausser dreyen Persönlig-

sönlig-

ut Tres ſint homines, neceſſe eſt, ut præter Tres perſonalitates, Tres quoque ſint Naturæ numero diſtinctæ. Cùm autem in Deo non ſint Tres Naturæ, non etiam Tres erunt Dij, eſto Tribus Perſonalitatibus terminetur Natura Divina. Hoc docet S. Auguſtinus, dum Lib. Medit. Cap. 30. Sanctiſſimam Trinitatem inſeparabilem, in perſonis, ſenſu intelligendam dicit, quamvis voce ſeparabilia habeat Nomina. Rationémque affert: *Quia pluralem numerum in Naturæ Nominibus nullatenus recipit.* Ulteriùsque oſtendit, pluralitatem Perſonarum admittendam eſſe ex ipſo reſpectu, quem in ſe continent: *Quia* inquit, *cujuslibet Perſonæ Nomen, ſemper ad alteram reſpicit perſonam. Si Patrem dico, Filium oſtendo: Si Filium nomino, Patrẽ prædico: Si Spiritum S. appello,*

ſönligkeiten / auch Drey unterſchiedene Naturen vonnöthen ſeyn. Welche Drey Naturen / zumal Sie ſich in GOTT nicht befinden / werden auch nicht Drey Götter ſeyn / obſchon die Göttliche Natur Drey Perſönligkeiten hat. Das lehret der H. Auguſtinus, da Er im 30. Cap. ſeiner Betrachtungen ſaget / **daß GOtt die H. Dreyfaltigkeit unterſchieden iſt.** Die Uhrſach ſetzet Er hinzu: **Weilen GOtt in dem Nahmen der Natur keine vielfältige Zahl annimt.** Und erweiſet ferner / daß mehr Perſonen in GOtt ſeyn / **auß dem reſpect, oder Anſehen / den ſie in ſich haben. Dann der Nahme einer jeglichen Perſon beziehet ſich auff die andere Perſon. Nenne ich den Vater / ſo erweiſe ich den Sohn: Nenne ich den Sohn / ſo ermahne ich des Vaters: Nenne ich den H. Geiſt / ſo muß man ihn nöthiger Weiſe vor weſſen Geiſt halten / nemlich des Vaters / und des Sohnes.** Dahero

appello, alicujus esse Spiritum, necesse est intelligi, scilicet Patris & Filij. Idem docent, & alij Patres. S. Gregorius Nazianzenus Tractatu de Fide ait: *Tria Nomina Tres Personas unius essentiæ, unius Majestatis, atque potentiæ credimus. Et ideo unum Deum confitemur: quia unitas Majestatis plurium vocabulorum Deos prohibet appellari. Denique Patrem & Filium Catholicè nominamus: duos autem Deos dicere, nec possumus, nec debemus.* Quod quo modo fiat, captivandus est intellectus noster in obsequium Christi, & Fidei, ùt in similibus monet Apostolus. Bene enim iterum S. Augustinus Lib. 1. de Trinit. *Ubi quæritur Unitas Trinitatis, Patris, & Filij, & Spiritûs S. nec periculosiùs alicubi erratur, nec laboriosiùs aliquid quæ-*

hero auch der H. Gregorius Nazianzen. im Buch von dem Glauben: Wir glauben / daß Drey Nahmen Drey Personen Eines Wesens seyn / einer Herrligkeit / und einer Gewaldt. Und darum bekennen wir Einen GOtt. Dann die Einheit der Majestät gestattet nicht / daß man Götter / mehrer Nahmen nenne. Catholisch nennen wir den Vater / und den Sohn: Aber sagen / daß Zwey Götter seyn / das können und sollen wir nicht thun. Auff was aber vor Weise diesses geschihet / muß man die Vernunfft gefangen geben zum Dienst Christi / und des Glaubens / als in dergleichen Fahl der Apostel ermahnet. Dann wohl saget der offt erwöhnte H. Augustinus im 1. Buch von der Dreyfaltigkeit; Wo die Einheit der Dreyfaltigkeit / des Vaters / des Sohnes / und des H. Geistes wirdt erforschet / thut man niergends gefährlicher irren / weder etwas Mühsammer suchen. Dann

quæritur. DEUS enim (ùt idem Tom. 10. de Trinitate ait:) *non voluit examinari, sed voluit credi.*

Plures antiquos Patres prætereo, qui in Trinitate Personarum, Deum Christianorum coluerunt, & ità credendum docuerunt. Sufficient horum Testimonia non pertinaciter agentibus. Quos si Menno sequi voluisset, veram Christianorum Trinitatem adorasset, nec in detestandam Sabellij hæresim turpiter incidisset. Stat enim, stabitque in æternum inconcussa Unitas Divina, cum pluralitate, id est Trinitate Personarum, quam tota Christiana Fides confitetur, & profunda colit veneratione. Cui nos, eliminatâ, & explosâ Mennonisticâ, minimè Christianâ Nominum Trinitate, super idipsum Scripturæ S. Fundamentum, perenne erigimus Trophæum.

Dann GOtt wil nicht damit wir ihn untersuchen/ sondern damit wir an ihn glauben: Wie eben dieser H. Lehrer Tom. 10. Serm. de Trinit. bestettiget.

Andere Uhraldte Lehrer gehe ich vorbey/ welche GOTT in Dreyen Personen verehret/ und also an ihn zuglauben/ gelehret haben. Mit diesen Werden sich die jenige/ so nicht Halßstarrig seyn/ vergnügen können. Welchen wann Menno hätte nachfolgen wollen/ hätte Er an die Warhafftige Dreyfaltigkeit des Christenthums geglaubet/ und wäre nicht in den groben Irrthum des Sabellij so Mühseelig gerathen. Dann es stehet/ und wirdt Gründlich in Ewigkeit stehen die Göttliche Einheit mit der Dreyfaltigkeit der Personen/ welche der gantze allgemeine Christliche Glaube bekennet: Und der wir/ nach der umgeworffenen Mennistischen Nahmens-Dreyfaltigkeit/auff eben diesem Fundament der Heiligen Schrifft/ ein immerwehrendes Sieges-Zeichen auffsetzen.

Conclusio. | Beschluß.

ET hæc est, atque semper fuit per Orbem universum, ab initio sui, Universalis Christiana Fides: *Credere unum in Essentia, & Trinum in Personis Deum.* Nam ante Sabellium Trecentis annis, & post ipsum ad Mennonem usque, immò ad hodiernum diem, non aliter credebat, & credidit hoc mysterium tota Christiana Ecclesia, ùt ex Scripturæ Oraculis, ac Patrum Testimoniis est demonstratum, & ex omnium qui Christiano gaudent nomine, confessione liquet (esto in aliis quibusdam fidei articulis dissentiant) Adeò, ut huic Dogmati contradicere nemo hucusque sanæ mentis Christi fidelis, ausus sit, quin simul ex cætu Christianorum expungi voluerit. Quod si ità est, ùt omnium Nationum Christo subiectarum ora loquuntur, nunquam scilicet universalem Christianam Fidem aliter

DAs ist / und war zu allen Zeithen von seinem Anfang her / durch die gantze Weldt / der Allgemeine Christliche Glaube / **Einen Gott in dem Wesen / und Dreyfältig in den Personen /** bekennen. Sintemal das wahre Christenthum vor der Ankunfft des Sabellij durch Dreyhundert Jahr / und nach seinem Hinscheiden / biß zur Ankunfft des Mennonis / und nach diesem biß auff den heutigen Tag / also / und nicht anders dieses Geheimnüß geglaubet hat / und zu dieser Zeit glaubet / als auß den Zeugnüssen der Heil. Schrifft / wie auch der aldten Kirchen-Lehrer erwiesen / und auß der Bekändtnüß der jenigen allen erhellet / die sich Christen nennen (ausser den Mennisten) unangesehen / daß sie in welchen andern Glaubens-Artickeln nicht einstimmen. So daß sich noch kein rechtgesinter Christ darff erkühnen / diesem Lehrsatz zuwiedersprächen: Es sey dann / daß Er auß der Zahl der Christen wil außgelöschet werden. Und wann diesem also ist / wie alle Völcker / und Geschlechte der Christen bezeügen / daß sich der Allgemeine Christliche Glaube nie-

aliter hunc articulum credidisse:

Inferes hinc I. Falsum esse Dogma Mennonis, ex prædicti Hæresiarchæ Sabellij cerebro, in perditionem tot animarum resuscitatum: falsàmque Fidem unius Trinominis DEI rudibus propinatam, ac proinde minimè Christianam, ac salutiferam. Falsum inquam Dogma esse, utpote Sacris eloquiis contrarium, doctrinæ Apostolicæ repugnans, antiquis Patribus, quorum scripta Veritas Divina consignavit, è diametro oppositum, ac Universali Ecclesiæ Christianæ omnino ignotum, nec unquam à cætu fidelium acceptatum, immò ut hæreticum, erroneum, ac blasphæmum est explosum, utpote privato Spiritu contra totius Ecclesiæ, & S. Scripturæ sensum, assertum.

niemahlen anders in diesem Artickel verhalten.

Schliesse I. daß der Glaubens-Artickel des Mennonis Falsch ist / denn Er von dem Ketzer-Meister Sabellio zur ewigen Verlust so vihler Seelen / hat gelernet / und wiederumb auffgebracht: Item, das auch der Glaube Falsch ist / durch welchen Er einen GOtt mit Dreyen blossen Nahmen / den Einfältigen hat eingeredet: Ferner aber schliesse / daß dieser Glaube nicht der Christliche / und folgents auch / weder der Heylsamme Glaube ist. Falsch / sage ich ist dieser Mennistische Glaubens-Artickel: Dann Er ist der Heiligen Schrifft / und der Apostolischen Lehr / schnurgerade zuwider / welche die alte Kirchen-Lehrer in ihren Schrifften verfasset haben: Er ist der Allgemeinen Christlichen Kirche gantz unbekannt / und allein in dem ruchloßen Gehirn des Sabellij außgebreitet worden: Ist auch niemahlen von der Kirch angenommen: Sondern als ein Ketzerischer / Irriger / und Gottes-Lästerlicher / verworffen / und verdammet worden; Als der allein auß dem besonderen privat Geist / wieder die Lehr der gantzen Kirchen / und wieder den rechtmässigen Verstandt der H. Schrifft entsprossen.

Falsam præterea esse Fidem, quia falsam in fundamento ponit doctrinam; quia S. Scripturæ Apostolicis Traditionibus, ac universali Christiano Consensui contrariam, ante Sabellium inauditam, Sabellio vivente anathematisatam; post illum ad Mennonis tempora, mille ac trecentis propè annis infra hæresum rudera Sepultam, ab hoc indè erutam, & Spiritu plùs quàm hæretico resupinatam. Cùm tamen vera Christi fides ac ipsius Ecclesia nunquam deficere, semper palam Orbi illucere debeat. Ipsa enim est Civitas supra montem posita, abscondi nescia; adversus hanc portæ inferi non prævalebunt, prout infallibile æternæ Veritatis effatum testatur, nemini Christianorum ignotum. Cùm verò de hoc Sabellij, ac postea Mennonis dogmate Ecclesia Christiana tanto tempore nesciêrit, nec postquam in illius cognitionem venit, unquam receperit, sed

Falsch / sage ich ferner / ist dieser Glaube: Dann Er hat zu seinem Grundt eine falsche Lehr / welche der Heil. Schrifft / den Apostolischen / Satzungen / und der Allgemeinen Zusammen-Stimmung der Christenheit zuwieder ist / von welcher zuvor / als Sabellius erschienen / die Christen nicht gehöret haben: Und die zur Lebens-Zeit ihres Urhebers verworffen ist. Auch nach ihm / biß an den Menno durch Tausendt dreyhundert Jahr unter den ruinen der Ketzereyen begraben gelegen / der dieselbe wiederumb außgegraben / und durch einen ärgern als Ketzerischen Geist / aufferwecket hat. Da doch die Wahre Christliche Lehr / und die warhafftige Christliche Kirch niemahl soll abnehmen / sondern alle Zeit öffentlich verbleiben: Gestaldt die Christliche Kirch eine Stadt ist die auff einem hohen Berge gebauet / und nicht kan verborgen seyn; Wieder welche auch die Pforten der Höllen niemahl vermögen werden / als Christus versprochen / und keinem waren Christen unbekant ist. Sintemahlen dann dieser Glaubens-Artichel des Sabellij, und nachmahls des Mennonis, der Christlichen Kirche durch so lange Zeit ist unbekant gewesen / und nach dem Sie in seine Erkändenüß gekommen / denselben nicht hat

ſed ut falſum ac erroneum æternis tenebris damnaverit, clarum eſt, nullius eſſe veritatis: ac Fidem in eo fundatam, non eam eſſe Chriſti, de qua ipſemet ait: *quicunque crediderit, ſalvus erit.* Sed & minimè dignos Nomine Chriſtiano, Mennoniſtas, etiamſi ſolos ſe Chriſtianos jactent, ùt eorum Catechiſmi falſitas luculenter oſtendere conatur.

Inferes II. Quàm ſtultè, & injurioſè Trinitatis Perſonalis Confeſſores, paſſim in Catechiſmo Mennoniſtico, Anno 1671. Germanicè impreſſo, *Infideles* appellentur. Eò enim inſaniens doctrina Mennoniſtica, veros Chriſti cultores aſpernans, excrevit, ut cum illis, qui Tres Perſonas in DEO profitentur, non minùs Matrimonia contrahere ſuis interdicant, quàm olim S. Paulus Chriſtianis, nè

cum

hat angenommen / ſondern als einen irrigen / und falſchen zur ewigen Finſternüß Verdammet / iſt es klar / daß Er Falſch und Irrig iſt: Ferner daß auch der Glaube welcher ſich auff demſelben Gründet / nicht der Chriſtliche Glaube iſt: Weder der jenige / von welchem Chriſtus beſtettiget: **Wer glauben wirdt / der wirdt ſeelig werden.** Er iſt auch nicht werth / damit Er dieſelbige / die ihn halten / mit dem Nahmen der Chriſten bezeüchne. Der dergleichen ſich doch / und zwar allein die Menniſten halten / und außgeben; Als auß ihrem Glaubens=Bericht genugſam abzunehmen.

Schlieſſe II. Wie Unbillich / ja Unſinnig / hin und wider in dem Menniſtiſchē Glaubens=Bericht / Deutſch Gedruckt Anno 1671. die Bekenner der Perſönlichen Dreyfaltigkeit / vor **Ungläubige** geſcholten werden. Dann ſo weit iſt die Thorheit der Menniſtiſchen Lehr / und die Verachtung der waren Chriſten gekommen / daß Sie auch mit den jenigen welche Drey Perſonen in GOTT glauben / nicht weniger den ihrigen den Eheſtandt verbittet / als der Apoſtel

vor=

cum Ethnicis, & Infidelibus jugum hoc traherent. Nimirum hac imbuti sunt opinione Mennonistæ, ut se solos esse illud Christi Corpus, de quo Paulus 1. ad Corinth. Cap. 12. Vers. 26. credant; adeoque extra suam Communitatem non licere cuipiam eorum Matrimonium contrahere stultè definiant, ùt patet ex Cap. 12. Catechismi, quem appellant: *Instructionem Fidei*, ipsâ etiam praxi, & experientiâ comprobante. Hinc nulli licet Uxorem alterius religionis ducere, nulli similiter, viro nubere, si Catholicam, aut Lutheranam aut Càlvinisticam, & non Mennonisticam profiteatur Sectam. Tantùmque crimen committi mentiuntur (si contra fieret) ut illud nequaquam remitti possit, donec talis egerit seriam pænitentiam: quam hoc casu fieri aliter non posse comminiscuntur, nisi Contractꝰ ille Matrimonialis penitus rescindatur; vel Infidelis, id

est,

vorzeiten den Christen verbothen/ damit Sie mit den Heyden/ und Unglaubigen/ dieses Joch nicht Tragen. Zumal die Mennisten dergestaldt bethöricht worden / daß ihr Häufflein allein derselbige Leib Christi ist/ von welchem Paulus in der 1. Epistel an die Corinth. am 12. Cap. Vers. 16. darum gestatten Sie nicht/daß Wer/ oder Welche / ausserhalb ihrer Gemeine Heyrathe/ als in dem **Glaubens-Bericht** am 12. Cap. zulesen: Was auch die Erfahrung selbsten sonderlich lehret. Dann keinem weder keiner/ wirdt erlaubet/ daß Sie sich mit andern Religions-Verwanten Verehelichen / es mögen Lutheraner/ Kalvinisten/ oder Catholische seyn. Und wann es geschehen möchte/ halten Sie es vor eine so schwere Sünde / daß solche dem Ubertreter nicht kan vergeben werden / sofern Er nicht rechtschaffene Buße thut: welche dißfals nicht anders soll geschehen können / als damit ein solcher Ehestand entweder verlassen/ oder der Unglaubige/ (das ist/ der an Einen GOtt in Dreyen Personen glaubet)

erleichtet

est, credens Trinitatem Personarum Divinarum, illuminetur (scilicet eorum tenebris neo-Judaicis involvatur) ut Capite citato Catechismi, clarè docetur.

Atque huc Omnium oculos velim esse intentos, ut quæ Neo-Judæi Mennonistæ in Regnis Christianis, dicere & agere audeant, videre non prætermittant. Accepti illi in viscera Christianitatis, gratitudinis ergo veram Christi Fidem ejusque Confessores, immò Benefactores, & Protectores suos, Trinum in Personis Deum credentes, *Infideles*, & quasi pluriũ Deorum cultores vocitant, atque hâc probrosâ compellatione in Libris suis (quidni etiam in Sermonibus, & prædicationibus) traducunt, proscindunt, & prope non Idololatras proclamant: Se solos Christi de grege jactant, cui dictum: *Nolite timere pusill9 grex;* etsi potiùs ad haram infernalem,

erleichtet werde: Nemlich mit ihren Neu-Jüdischen Fünsternüssen: Als im 12. Capitel des Glaubens-Berichts / vom Ehestandt zulesen.

Schauet Ihr Christen was vor eine Vermessenheit dieser neuen Juden in den Christlichen Ländern ist! In welche nachdem Sie sein eingegelassen worden / zur Danckbarkeit den waren Christlichen Glauben so schimpffen / seine Bekenner / ja ihre Wohlthäter / und Beschützer / die an Einen GOTT in Dreyen Personen glauben / und denselben anbeten / **Ungläubige** nennen / gleichsam Sie Verehrer vieler Götter wären; Und mit dieser Benahmung / selbe in ihren Büchern (ohne zweiffel auch in ihren Predigẽ / und Ermahnungen) Durchhecheln / Schimpffen / und kaum nur nicht vor Heyden und Abgötler schelten. Sie halten sich allein vor die Herde Christi / und trösten sich mit seinen Worten: **Fürchte dich nicht du kleine Heerde /** da Sie doch in den Höllischen Schweinstall / nicht in den Schaff-Stall Christi gehören. Immittelst seyndt Sie werth / damit Sie vermöge der Gesätze dieses König-

Reichs /

nalem, non ad Ovile Christi sint destinati. Digni profectò ut secundùm Regni nostri Leges, Turcis, Tartaris, Mauris, & reliquis infidelibus Ethnicis, vel Judæis adjungantur, ad illosq; utpote in prædicta Fide consimiles, ac Confratres suos, extrudantur. Quis enim non agnoscit Arianis hos accedere, ac in multis convenire, ùt quidam brevi, & docto scripto ostendit: & tamen eos Respublica nostra perpetuò proscripsit, neglecto Nobilitatis, divitiarum, & carissimi sangvinis nexùs respectu. Adeo ut etiam nunc, quicunque Arianismi reus invenitur, & convincitur, præter Bonorum confiscationē, exilium subire, juxta Legem cogatur. Hos autem Cerdones. Sutores, Cremati Coctores, Agricolas (tales enim hìc plerosq; reperias) de quibus nescitur ex quonam Mundi angulo eruperint, ex qua Hollandiæ, an Inferni Lacuna emerserint, sensim per

Urbes

Reichs/ zu den Ungläubigen Türcken/ Mohren/ Tartern/ und dergleichen Heyden/ oder Juden abgesandt werden/ als zu ihren Mitt-Brüdern in diesem Glaubens-Artickel. Dann wer sihet nicht/ daß diese den Arianern fast ehnlich seyn? mit welchen Sie auch in vielen Sachen übereinstümmen (wie Einer in seinem scripto, kurtz/ aber wohl erwiesen) die doch unsere Polnische Repuclic, weder ihren Adel/ weder die Reichthümer/ weder die Verwandtschafften achtendt/ Ewig hat bannisiret. So daß auch zu jetziger Zeit/ der nur ein Arianer ist/ und dieser Ketzerey wirdt überwiesen/ ausser dem Verlust seiner Gütter/ auch das Landt/ krafft des Gesätzes/ muß reumen. Und wirdt demnach das Gesätz diese Schuster/ Gerber/ Brandtwein-Brenner und Ackers-Leute &c. vertragen/ dergleichen der mehreste Theil alhier ist. Die weiß nicht auß welchem Winckel der Weldt hervorgekommen/ auß welchem Holländischen/ oder Höllischen Gesümpe herαußgeschwummen/ und sich gemach in den Städten/ Vor-Städten/ Marckflecken/ und Dörffern des Preussischen Landes außbreiten/ ja schon fast in die Mitte der Krohn

Pohlen

Urbes, ſuburbia, Oppida, & Villas Pruſſiæ ſerpentes, ipſaque jam Regni viſcera, cum ſua minimè Chriſtiana Trinitate, & aliis plurimis falſitate refertis dogmatibus ſubintrantes, Leges patientur? Magiſtratus defendent? Magnates protegent? Sanè id fieri nequit: niſi hac peſte Patriam infici, & tot Animas, Chriſti ſangvine redemptas, æternùm perire velint. Hi etenim ſe ipſis, ac generatione ſua non contenti, plures alterius Sectæ, etiam Catholicæ Fidei, ſua lue inficiunt, ac infectos aliò ablegant, æternùm perituros. Verum enim verò malum hoc ultra exaggerare nolo, nè Veritas huic opuſculo odium pariat. Illi viderint, quibus non charitas duntaxat proximi (ùt mihi) ſed Juſtitia quoque imponit, ut tanto malo remedium tempeſtivè afferant, nè huic etiam in Regno noſtro, ùt aliis hæreſibus, ſerò medicina paretur.

Atque

Pohlen ſelbſten / mit ihrer Unchriſtlichen Dreyfaltigkeit / ſamt andern falſchen Glaubens-Lehren einſchleichen. Werden wohl dergleichen die Obrigkeiten bewehren / und die Landts-Herren Schützen / wieder welche das Geſätz ſelbſten ſchreyet? Das können Sie gewißlich nicht thuē. Es ſey dann / daß Sie mit dieſer Peſtilentziſchen Seuche das Vatterlandt anſtecken / und ſo viel / mit dem Bluth Chriſti erkauffte Seelen / ewiglich wollen untergehen laſſen. Dann auch dieſe vergnügen ſich nicht mit ihrem Geſchlecht. Maſſen ſie auch andere Religions-Verwandte mit ihrem Gifft anſtecken / die Sie anderswohin abſchicken / und an ihren Seelen in Ewigkeit ertödten. Aber ich wil weiter nicht / als ich könte / dieſes Ubel mit mehren Worten vorſtellen / damit vieleicht die Warheit dem gegenwärtigen Werck / nicht den Haß verurſache. Es mögen dieſelbe zuſchauen / denen es nicht allein auß Liebe der Nächſten (wie Mir;) ſondern von Ampts- und Rechtswegen anſtehet / damit Sie dem ſo groſſen Unheil zeitlich begegnen. Auff daß auch dieſem in Unſerer Kron Pohlen / als anderen Ketzereyen / nicht zulangſam die Artzeney geſuchet werde.

Sol-

Atque hæc ex incidenti: ad Illatum redeamus. Ratio illius patet ex toto præsenti Tractatu. Si enim id credimus, quod Scripturæ S. quamvis obscurè & implicitè asserunt, Spiritus tamen Sanctus per Ecclesiam, ùt Interpretem publicum explicuit, quod ab Apostolorum temporibus hucusque tenuit Universalis Christiana Fides, ùt ex omnibus Orthodoxorum Scriptorum Testimoniis constat, certè haud *Infideles* sumus, multò minùs Ethnici; Sed veri potiùs Fideles Christi Trinitatem Personarum realium credentes. Aliàs primis Trecentis annis Christianæ Fidei, in primario, & fundamentali Fidei Articulo errâsset Christi Ecclesia; & usque ad novum Doctorem Sabellium, veram Fdem in Deum non habuisset: siquidem ùt aiunt Novatores isti, Tres Deos coluisset. Quod tamen non nisi amens Christianus dixerit. Omnes enim, etiam infensissimi Ecclesiæ

Solches bißhero zufälliger Weise. Nun lesset Uns zu Unserem Schluß zurücke kehren. Die Ursach seiner Richigkeit erhellet auß dem gantzen gegenwärtigē Tractat, dann sofern wir das jenige glauben / was die H. Schrifft / wiewohlen Tunckel / lehret; Doch aber der Heilige Geist durch die Kirch / als einen öffentlichen Erklärer derselben / hat außgeleget / und der Christliche allgemeine Glaube von den Apostel-Zeiten her / gehalten / wie auß den Zeugnüssen aller rechtglaubigen Lehrer erhellet: So sind wir Gewißlich nicht **Unglaubige** / vilweniger Heyden / sondern **Rechtglaubige** Christen / da wir die Dreyfaltigkeit der Göttlichen Personen glauben. Sonsten hätte in den Ersten Dreyhundert Jahren des Christlichen Glaubens / die Kirch Christi in dem Ersten und vornehmsten Glaubens Artickel geirret: Und hätte biß zur Zeit des neuen Lehrers Sabellij, den waren Glauben an GOtt nicht gehabt. Sintemahlen Sie (als die Mennistische Neulinge meinen) Drey Götter hätte verehret. Was doch allein ein Sinnloser Christ darff sagē. Zumal auch die Haubt Feinde der Catholischen Kirchen gestehē / daß in jenen

clesiæ Catholicæ hostes, concedunt, illis Tribus sæculis, ab omni errore illibatam fuisse Fidem Christianam. Deinde postquam cum Sabellio etiam impium dogma ipsius periit, iterum usque ad Mennonis tempora, plùs quàm per Duodecim sæcula, vera Fides Christiana perijsset. Siquidem usque ad Mennonem, nusquam, nisi in Catalogo profligatarum hæresum scripta, reperiebatur. Quis enim populus, quæ gens humana, eam profitebatur? Periisse autem veram Christi Fidem, ille tantùm dicet, qui promissionis Christi: *Portæ inferi non prævalebunt*, Matth. 16. immemor, ignoransque est, ex præcepto Christi, Marci ultimo Cap. divulgandam, & propagandam per universum Orbem fuisse.

Cùm igitur Dogma Fidei Mennonisticæ falsum, ac impium sit, stultè Universali Christianæ Fidei notā Gentilismi, & Infidelitatis imponunt

nen Ersten Dreyhundert Jahren der Christliche Glaube von allem Irrthum befreyt gewesen. Nach dem aber auch mit dem Sabellio seine Gottloße Lehr untergangen/ wäre abermahl biß zur Zeit des Mennonis, mehr als durch Zwölffhundert Jahr der Christliche Glaube verlohren gewesen: Gestaldt dieselbe biß zu seiner Ankunfft/ allein in dem Register der verworffenen Ketzereyen zufinden war. Dann welche Völcker/ welches Geschlecht der Menschen hat dieselbe gehalten? Daß aber der Christliche Glaube zu welcher Zeit ist untergangen/ wirdt allein jener sagen/ dem die Verheischung Christi unbekandt: **Die Pforten der Höllen werden nicht vermögen**/ Matth. 16. Und der nicht weis/ daß dieser Glaube solte in der gantzen Weldt außgebreitet werden.

Sintemahlen nun der Mennistische Glaubens-Artickel Falsch/ und Gottes-Lästerlich ist/ dessen Verfechter auch den allgemeinen Christlichen Glauben vor einen Unglauben/ und fast vor ein Heydenthum schelten/ mit

ponunt ejus Sectatores, quâ ipsi notati sunt. Discant potiùs à nobis, Unum in Trinitate Personarum colere, & adorare Deum. Cui in ipsorum Fundamento æternum erigimus Tropæum, postquam, ùt patet, nuda ipsorum Nomina, deiecimꝰ. Nam hæc Trinitatis Personalis Fides, adeo jam ad salutem necessaria est, ut spē ejusdem consequendæ omnino deponere necesse habeant, qui sufficienter sibi propositam, rejiciunt. Cum procul dubio de hac Apostolus testetur Hebræ: Cap. 11. Vers 6. *Sinè Fide impossibile est placere Deo.* Et Christus ipse: *qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.* Marci 16.

Quapropter quisquis ista legis, si dicta Fide Trinitatis Divinarum Personarum cares, noveris te Vindicis Dei iram non evitaturum, neque æternam animæ salutem consecuturum. Labor meus cedat in animæ tuæ bonum,

mit welchem Sie selbsten behafftet seyn / sollen Sie von Uns den waren Glauben an Einen GOtt in Dreyen Personen lernen / dem Wir auff ihrem selbst eigenen Grundt ein ewiges Sieges-Zeichen setzen / nachdem wir / als vor Augen lieget / ihre blosse Nahmen ruiniret / und abgeschaffet haben. Welcher Glaube an Einen Drey Persönlichen GOtt / nun zur Erhaltung des ewigen Seelen Heiles so nöthig ist / daß diejenige alle Hoffnung desselbigen ablegen müssen / die diesen Glauben wissendtlich verwerffen. Dann sonder Zweiffel hat der Apostel an die Hebreer am 11. Cap. Vers. 6. diesen gemeinet / als Er geschrieben: **Unmöglich ist / das man GOTT gefalle ohne Glauben.** Und Christus der HErr selbsten: **Wer da glaubet / und getaufft wirdt / der wirdt Seelig werden.** Marci am 16.

Dahero wer du immer bist / der dieses lisest / solst du wissen. Daß du in Ewigkeit nicht kanst GOtt gefallen / folgends auch das Seelen Heil nicht erhalten / wann du den Glauben an Einen GOTT in Dreyen Personen nicht hast. Meine Mühe ist dir / undt deiner Seele zu liebe ange-

bonum, ut veritatem Trinitatis Personalis in Divinitate agnoscas, agnitam amplectaris, & sic omnes Deo placeamus, salutemque spe Christiana firmemus, unanimiter credendo, in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S. qui Deus Christianorum est, Unus in Essentia, Trinus in Personis. Quod, quemadmodum hactenus non meis persvasionibus, sed scripturæ sacræ Oraculis, & antiquissimorum Ecclesiæ Doctorum Testimonijs ostendere conatus sum, ità, ut sanus, ac bene dispositus Intellectus Christiani hominis fluctuare desinat; Sic etiam non mea, sed S. Augustini authoritate, Præsentem Tractatum finire, præsumo, qui dum Lib. Medit. Cap. 30. Unum Naturâ, & Trinum Personis Ostendisset, & confessus DEUM esset, concludit: *Hæc est Fides vera, veniens de sana Doctrina. Hæc est certè Fi-*

des

angewendet / damit du die Warheit der Persönlichen Dreyfaltigkeit Gottes erkennest / und die Erkandte annehmest / auff daß wir alle zugleich GOtt gefallen / und das Seelen-Heil Trostreich hoffen mögen / da wir zugleich im Nahmē des Vaters / und des Sohnes / und des Heiligen Geistes glauben werden / der Ein GOtt des waren Christenthums in Einem Wesen / und Dreyfältig in den Personen ist. Welches wie ich bißhero nicht mit meinen Worten / sondern mit der unfelbaren Göttlichen Schrifft erwiessen / und mit den Zeugnüssen der Uralten Kirchen Lehrer dergestaldt bestettiget habe / daß die gesunde Vernunfft eines Christlichen Menschens / nichts zuwidersprächen hat: Also ende ich auch diesen Tractat, nicht mit meiner authorität / sondern des Heiligen Augustini, welcher in dem Buch seiner Betrachtungen am 30. Capitel nachdem Er Einen GOTT in dem Wesen / Dreyfältig in den Personen erwiesen / und bekennet hat / seinen discurs beschlüsset: **Das ist der ware Glaube / der auß der Gesunden Lehr kommet. Das ist gewißlich der Allge-**

meine

des Catholica & Orthodoxa, quam me docuit Deus in sinu Ecclesiæ Matris gratiâ suâ. Huic Deo Laus, & Gloria ab omni Creatura in sæcula sæculorum.

A. M. D. G.

meine rechte Glaube / welchen mich GOtt vermittelst seiner Gnade in der Schoß der Mutter / der Kirche hat gelehret. Diesem GOtt sey von allem Geschöpffe Lob / Ehr und Preiß zu ewigen Zeiten.

A. M. D. G.





